სასჯელი ცრუ შეტყობინებისთვის

თბილისის საქალაქო სასამართლომ ლაშა გაგნიძის საქმის განხილვა დაასრულა. მას ბრალი ტერორიზმის შესახებ ცრუ შეტყობინებისთვის წარედგინა.

საქმის მასალების მიხედვით, ლაშა გაგნიძემ ქორწილის გადახდა, 2011 წლის 30 აპრილს, ვაკის პარკის მიმდებარე ტერიტორიაზე, რესტორან «სენატში" გადაწყვიტა. 24 აპრილს, ლაშა გაგნიძე და რესტორნის მენეჯერი შეთანხმდნენ, რომ იგი ორი დღის განმავლობში ბეს სახით წინასწარ 2000 ლარს გადაიხდიდა. ფულადი თანხის გადახდის მიზნით, გაგნიძე მართლაც მივიდა რესტორანში, თუმცა «სენატში" საქორწინო დარბაზები უკვე დაკავებული იყო, რის გამოც, მან ვერ მოახერხა საქორწინო სუფრის შეკვეთა. არადა, ამ დროისთვის ლაშა გაგნიძეს სტუმრები, რესტორან «სენატში" უკვე დაპატიჟებული ჰყავდა. მას მოერიდა მათთვის განმარტების მიცემა და გადაწყვიტა ტერორიზმის შესახებ ცრუ შეტყობინება განეხორციელებინა, ვინაიდან, იფიქრა, რომ შეტყობინება გამოიწვევდა სრულ ქაოსს და ის მოახერხებდა სტუმრებისთვის რეალური მიზეზის დამალვას.

ლაშა გაგნიძე სტუმრებთან ერთად რესტორანში მივიდა. დაახლოებით 17:50 წუთზე მან მისი მეუღლის სარგებლობაში არსებული სილქნეტის უკაბელო ტელეფონიდან საქართველოს შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტის რადიოსადგურ 022-ის ოპერატორთან დარეკა და განახორციელა ტერორიზმის შესახებ ცრუ შეტყობინება, თითქოსდა რესტორან «სანატში" იყო ბომბი.

სასამართლო განხილვისას ლაშა გაგნიძემ სრულად აღიარა და გულწრფელად მოინანია ჩადენილი დანაშაული. გარდა ლაშა გაგნიძის აღიარებითი ჩვენებისა, მის მიერ აღნიშნული დანაშაულის ჩადენა დადასტურდა მხარეთა მიერ წარმოდგენილი მოწმეთა ჩვენებებით, სატელეფონო საუბრების კრებსებით, ფონოსკოპიური ექსპერტიზის დაკვნით და საქმეში არსებული სხვა უტყუარი მტკიცებულებებით.

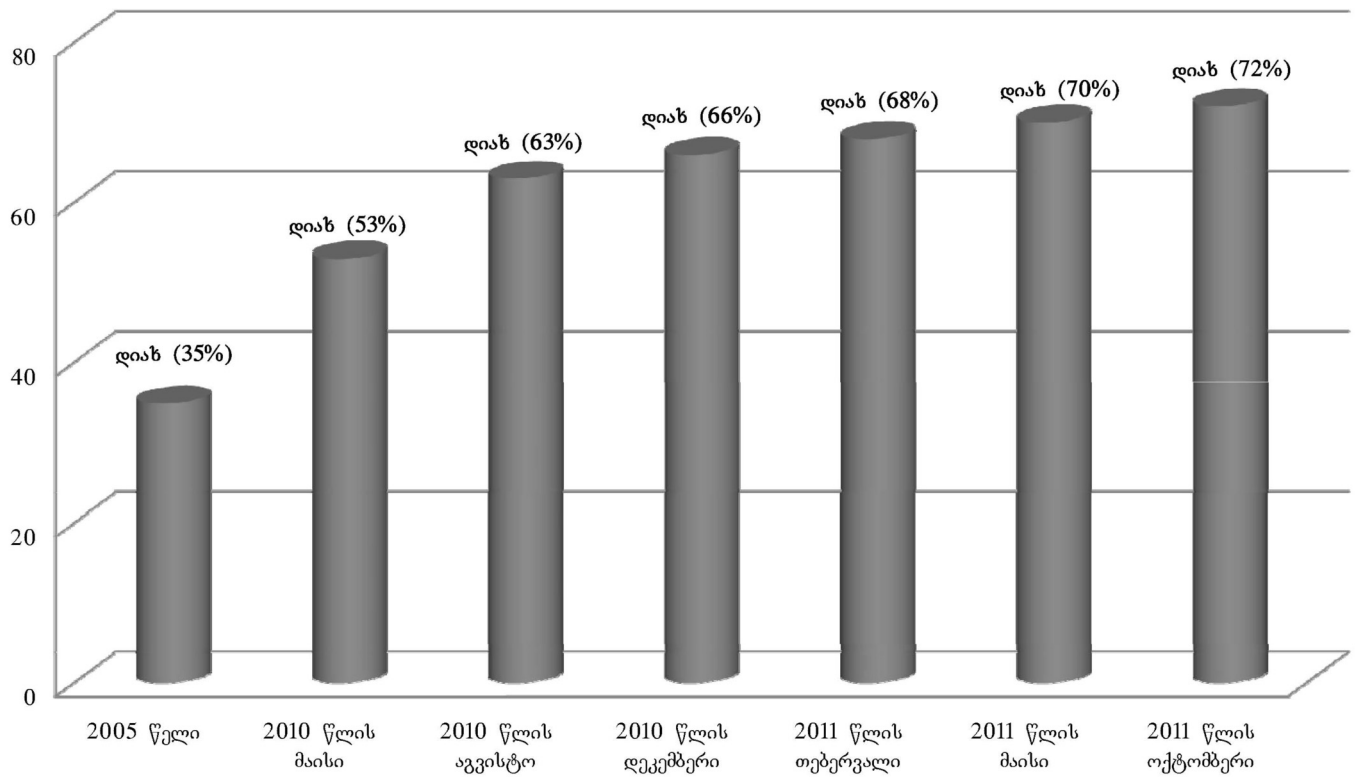
თბილისის საქალაქო სასამართლომ დაამტკიცა მხარეთა შორის დადებული საპროცესო შეთანხმება და ლაშა გაგნიძეს განაჩენთა ერთობლიობით სასჯელის სახედ და ზომად 4 წლითა და 6 თვით თავისუფლების აღკვეთა განუსაზღვრა, საიდანაც 2 წელსა და 6 თვეს მსჯავრდებული სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში მოიხდის, ხოლო დარჩენილი 2 წელი ჩაეთვალა პირობითად, 3 წლის გამოსაცდელი ვადით.

შემოსავლების სამსახურის სარჩელი არ დაკმაყოფილდა

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის გადაწყვეტილებით, არ დაკმაყოფილდა შემოსავლების სამსახურის სასარჩელო გაცხადება მოპასუხეების - შპს ავტო 2001 -სა და შპს ალიანს ჯგუფი ლიზინგის" ერთმანეთის ცრუმაგიერ პირებად აღიარების თაობაზე.

სასამართლომ დადასტურებულად მიიჩნია, რომ შპს "ავტო 2001"-ს დაუგროვდა დავალიანება საგადასახადო ორგანოების წინაშე. შპს "ავტო 2001"-მა შპს "ალიანს ჯგუფი ლიზინგთან" გააფორმა ხელშეკრულებები, რომლითაც თავისი ქონება საბაზრო ღირებულებაზე დაბალ ფასად მიჰყიდა ამ უკანასკნელს და იგივე ქონება შემდგომში ლიზინგის ხელშეკრულებით სარგებლობაში დაიბრუნა. დადგენილია, რომ ლიზინგის ხელშეკრულებების გაფორმების დროს, შპს "ავტო 2001"-ს საგადასახადო ორგანოების წინაშე არსებული დავალიანებები გასტუმრებული ჰქონდა. ამავე დროს დადასტურებულია, რომ შპს "ალიანს ჯგუფი ლიზინგის" მიერ წარდგენილ იქნა საარბიტრაჟო სარჩელი და არბიტრაჟის გადაწყვეტილების საფუძველზე დაიწყო სააღსრულებო პროცედურები შპს "ავტო 2001"-ის მიმართ. სასამართლომ დადგენილად მიიჩნია ის გარემოება, რომ შპს «ავტო 2001»-ისა და შპს «ალიანს ჯგუფი ლიზინგის» საქმიანობაში არ შეინიშნებოდა მათი ერთმანეთის ცრუმაგიერ პირებად აღიარების ნიშნები, რაც გახდა შემოსავლების სამსახურის სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმის საფუძველი.

კვლევის შედეგები



უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარე კონსტანტინე კუბლაშვილმა ჟურნალისტებს საერთაშორისო სტანდარტებით ჩატარებული სასამართლოს მომხმარებელთა კვლევის შედეგები გააცნო. ოქტომბერში ჩატარებული კვლევის თანახმად, გამოკითხული მოქალაქეების 72 პროცენტი აცხადებს, რომ ენდობა სასამართლოს.

კვლევა განხორციელდა 8 საქალაქო და რაიონულ სასამართლოში. სულ გამოიკითხა 2765 მოქალაქე, რომელიც გამოკითხვის დროისთვის იმყოფებოდა სასამართლოში.

სასამართლოს მიმართ მოქალაქეების დამოკიდებულების შეფასება შემდეგი პარამეტრების მიხედვით მოხდა: საქმეთა განხილვის ვადები, სასამართლოს თანამშრომელთა მხრიდან დამოკიდებულება, ინფორმაციის გაცემის პროცედურების სიმარტივე, ნდობის მაჩვენებელი. აღსანიშნავია, რომ ყველა პარამეტრის მიხედვით, მდგომარეობა სასამართლოებში დადებითად ფასდება, რაც, საბოლოო ჯამში, სასამართლოსადმი ნდობის გაზრდაში გამოიხატება.

"აღნიშნული კვლევა განსაკუთრებული და გამორჩეული იყო იმითაც, რომ სასამართლოებში მისული მოქალაქეები ადმინისტრაციული, სისხლის სამართლის და სამოქალაქო სამართლის მიმართულებებით ცალ-ცალკე გამოიკითხნენ. კვლევის მიხედვით, 72 პროცენტი ენდობა სასამართლოს, 14 პროცენტი კი - არ ენდობა," - აცხადებს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარე, რომლის თქმითაც, ბოლო წლების მანძილზე, საერთაშორისო ორგანიზაციების თუ საკუთარი რესურსებით ჩატარებულმა გამოკითხვებმა, რომელთაც სისტემატური ხასიათი აქვს, ერთი ძალზე მნიშვნელოვანი საკითხი გამოკვეთა - ქართული მართლმსაჯულების მიმართ მოქალაქეთა ნდობის დინამიკა ბოლო ხუთი წლის მანძილზე საგრძნობლად გაზრდილია.

2005 წელს მოსახლეობის დაახლოებით 35 პროცენტი აცხადებდა სასამართლოს ნდობას, 2011 წლის ოქტომბერში ჩატარებული კვლევის მიხედვით კი, ნდობის მაჩვენებელი 72 პროცენტამდეა გაზრდილი.

"ეს მეტყველებს იმ ტენდენციაზე, რომ 2005 წლიდან, მას შემდეგ, რაც რეფორმა დაიწყო, სასამართლოს მიმართ მოქალაქეთა ნდობა მუდმივად იზრდება. ეს კი, რეფორმების შედეგად მივიღეთ," - აცხადებს უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარე.

მისივე თქმით, მიუხედავად ასეთი მაღალი შედეგისა, სამუშაო კვლავ ბევრია.

"ჩვენი სურვილია, ნდობა უფრო მეტი იყოს. მომავალ წლებში ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს, ახალი სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის სრულად ამოქმედებასთან ერთად ეს ნდობა კიდევ უფრო მაღალი გახდება," - მიიჩნევს კოტე კუბლაშვილი.

როგორც სასამართლოებში აცხადებენ, კვლევას აქვს ერთი უმთავრესი დანიშნულება - სასამართლოებში არსებული პრობლემების დანახვა, მათი ანალიზი და სიტუაციის გამოსწორებაზე მუდმივი ზრუნვა.

შეირჩა ნაფიცი მსაჯულობის 100 კანდიდატი

თბილისის საქალაქო სასამართლოში საქმეზე, რომელიც ნაფიც მსაჯულთა სასამართლომ უნდა განიხილოს, პირველად ჩატარდა მხარეთა მოთათბირების სხდომა.

საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსის 221-ე მუხლის პირველი ნაწილის შესაბამისად, სასამართლო სხდომაზე მხარეთა მონაწილეობით, შემთხვევითი შერჩევის პრინციპით, სამოქალაქო რეესტრის სიიდან შეირჩა ნაფიცი მსაჯულობის 100 კანდიდატი.

გუშინდელ სხდომაზე, მხარეთა მოსაზრებების მოსმენის შემდეგ, მოსამართლემ დაამტკიცა ნაფიც მსაჯულთა კანდიდატებისათვის მხარეების მიერ დასასმელი შეკითხვები, რომლებიც უახლოეს დღეებში გადაეგზავნებათ შერჩეულ ნაფიც მსაჯულთა კანდიდატებს. ნაფიც მსაჯულთა შერჩევის სხდომა 7 ნოემბერს გაიმართება და ის საზოგადოებისთვის ღია იქნება.

უახლოეს პერიოდში, ქართული მართლმსაჯულების ისტორიაში პირველად, ნაფიცი მსაჯულების მონაწილეობით, სასამართლო პროცესი შედგება. მიუხედავად იმისა, რომ ნაფიცი მსაჯულების ინსტიტუტი ოფიციალურად ერთი წლის წინ ამოქმედდა, ნაფიც მსაჯულთა ჟიურის დღემდე არც ერთი საქმე არ განუხილავს. ნაფიცი მსაჯულების ინსტიტუტის ამოქმედებიდან დღემდე, დამამძიმებელ გარემოებაში ჩადენილი მკვლელობის მუხლით, რამდენიმე საქმე იყო აღძრული, თუმცა, ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს ეს საქმეები იმ მიზეზით არ გადაეცა, რომ ბრალდებულები ჩადენილ დანაშაულს აღიარებდნენ.

7 ნოემბერს თბილისის საქალაქო სასამართლოში ნაფიცი მსაჯულების შერჩევის პირველი სხდომა გაიმართება, რის შედეგაც, არჩეული მსაჯულები პირველად შეიკრიბებიან და დამამძიმებელ გარემოებებში ჩადენილ განზრახ მკვლელობისა და ყაჩაღობის ბრალდებით აღძრულ სისხლის სამართლის საქმის განხილვას დაიწყებენ.

ქართული მართლმსაჯულების ისტორიაში პირველად, ნაფიცი მსაჯულები 17 წლის წინ მომხდარი მკვლელობების საქმეს განიხილავენ.

განსასჯელები - გიორგი ოთარაშვილი, რევაზ დემეტრაშვილი და ალექსანდრე რევაზიშვილი რამდენიმე თვის წინ დააკავეს.

საქმის მასალების მიხედვით, აღნიშნულმა პირებმა 1994 წელს ნეშან მინასიანის 19 წლის ვაჟი ვაზგენ მინასიანი გაიტაცეს, ოჯახს კი გამოსასყიდის სახით 150 000 დოლარის გადახდა მოსთხოვეს.

თანხის ნაწილის მიღების შემდეგ მათ ვაზგენ მინასიანი გაათავისუფლეს და ოჯახისაგან მიიღეს პირობა, რომ დარჩენილ თანხას უახლოეს დღეებში გადაუხდიდნენ. შემდეგ კი იმ მიზნით, რომ გატაცების ფაქტი არ გახმაურებულიყო, ჯგუფის წევრებმა ნეშან მინასიანი, მისი მეუღლე და ვაჟი მოკლეს.

ნაფიც მსაჯულთა შერჩევის სხდომა 7 ნოემბერს დაიწყება და მხარეები 100 კანდიდატიდან 12 ძირითად და ორ სათადარიგო ნაფიც მსაჯულს შეარჩევენ. მხარეების მიერ შერჩეული «სამოქალაქო სასამართლო» საქმის მოსმენის შემდეგ, სამ გამსასჯელს გიორგი ოთარაშვილს, რევაზ დემეტრაშვილს და ალექსანდრე რევაზიშვილს ვერდიქტს გამოუტანს.

სასამართლოს ქრონიკა
7 ნოემბერი, 2011 წელი

დისციპლინური სამართალწარმოების პროცედურები

არავის აქვს უფლება მოსამართლეს მოსთხოვოს ანგარიში კონკრეტულ საქმეზე. მოსამართლეზე რაიმე ზემოქმედება და მის საქმიანობაში ჩარევა გადაწყვეტილების მიღებაზე ზეგავლენის მიზნით, აკრძალულია და ისჯება კანონით. მოსამართლე თავის საქმიანობაში დამოუკიდებელია, ემორჩილება მხოლოდ სქართველოს კონსტიტუციას, საერთაშორისო ხელშეკრულებებს და კანონს. თუმცა, მოსამართლის მხრიდან კანონის დარღვევის შემთხვევაში, ნებისმიერ მოქალაქეს აქვს უფლება, გაასაჩივროს მოსამართლის უკანონო ქმედება და მოითხოვოს სათანადო რეაგირება. მოსამართლის მიერ ჩადენილი რომელი ქმედება შეიძლება გასაჩივრდეს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში; რა ვადები და პროცედურებია დადგენილი დისციპლინური სამართალწარმოებისთვის და, საერთოდ, რა წესებს და პროცედურებს ითვალისწინებს მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების დაწყება, ამის თაობაზე ქვემოთ მოგითხრობთ.

მოქალაქეს, რომელსაც მიაჩნია, რომ მოსამართლემ ჩაიდინა რაიმე სახის დისციპლინური გადაცდომა, უფლება აქვს, მოსამართლის მიმართ დისციპლინური

სამართალწარმოების დაწყების მოთხოვით, განცხადებით ან საჩივრით მიმართოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს.

განცხადება იწერება იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მდივნის სახელზე. განმცხადებელმა აუცილებლად უნდა მიუთითოს თავისი ვინაობა და დაადასტუროს ხელმოწერით. ანონიმური განცხადება ან საჩივარი არ მიიღება.

გასათვალისწინებელია, რომ მოსამართლის მხრიდან კანონის უხეში დარღვევის თაობაზე იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში საჩივრის შეტანა არ ცვლის სასამართლოს გადაწყვეტილების ზემდგომ ინსტანციაში გასაჩივრებას და შესაბამისად, გავლენას ვერ მოახდენს მიღებულ გადაწყვეტილებაზე. ამდენად, იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში მოსამართლის ქმედების გასაჩივრების პარალელურად, მოქალაქისთვის მიუღებელი სასამართლოს გადაწყვეტილების გადასინჯვის მიზნით, აუცილებელია ზემდგომ ინსტანციაში საჩივრის შეტანა

მოსამართლის მიერ დისციპლინურ გადაცდომად ითვლება სამოსამართლო უფლებამოსილების განხორციელებისას კანონის დარღვევა. კერძოდ, საქართველოს კონსტიტუციის, საერთაშორისო ხელშეკრულებების და შეთანხმებების, საქართველოს კანონმდებლობის მოთხოვნების დარღვევა, რამაც ზიანი მიაყენა პროცესის მონწილეს, ან მესამე პირის კანონიერ ინტერესებს.

მოსამართლის მხრიდან დისციპლინურ გადაცდომად ითვლება კორუფციული სამართალდარღვევა ან თანამდებობრივი მდგომარეობის მართლმსაჯულებისა და სამსახურებრივი ინტერესებისთვის საზიანოდ გამოყენება. ასევე, მოსამართლის თანამდებობასთან შეუთავსებელი საქმიანობა, ან მოსამართლის მოვალეობებთან ინტერესთა შეუთავსებლობა.

მოსამართლის მიერ დისციპლინურ გადაცდომად ითვლება მოსამართლისთვის შეუფერებელი ქმედება, რომელიც აკნინებს სასამართლოს ავტორიტეტს ან ზიანს აყენებს სასამართლოსადმი ნდობას.

დისციპლინურ გადაცდომაა ასევე, საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება, მოსამართლის მოვალეობის შეუსრულებლობა, ან არაჯეროვნად შეუსრულებლობა და სამოსამართლო ეთიკის ნორმების დარღვევა. მოსამართლის მიერ კანონის არასწორი განმარტება, რასაც საფუძვლად უდევს მისი შინაგანი რწმენა, არ ჩაითვლება დისციპლინურ გადაცდომად და შესაბამისად, მოსამართლეს არ ეკისრება დისციპლინური პასუხისმგებლბა.

მოსამართლის მიერ დისციპლინიური გადაცდომისთვის კანონი ითვალისწინებს შემდეგი სახის დისციპლინურ სახდელებს: შენიშვნა, საყვედური, მკაცრი საყვედური, მოსამართლის თანამდებობიდან გათავისუფლება, მოსამართლეთა რეზერვიდან ამორიცხვა.

თუ მოსამართლის მიერ ისეთი დისციპლინური გდაცდომა იქნება ჩადენილი, რომლისთვისაც მიზანშეუწონლად იქნება მიჩნეული მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემა, შეიძლება დისციპლინური სამართალწარმოება შეწყდეს.

თუ მოსამართლის მიერ დისციპლინური გადაცდომიდან გასულია 5 წელი, მას დისციპლინური პასუხისმგებლობა აღარ დაეკისრება. იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში განცხადების შეტანიდან 2 თვის ვადაში იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრის ან საბჭოს აპარატის მოხელის მიერ ხდება განცხადების საფუძვლიანობის შემოწმება. აღნიშნული ვადა შეიძლება გაგრძელდეს 2 კვირა ან შეჩერდეს წინასწარი შემოწმების შეუძლებლობის შემთხვევაში.

წინასწარი შემოწმების შედეგად, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მდივანი აფასებს დისციპლინური დევნის დაწყების საფუძვლიანობას და იღებს გადაწყვეტილებას დისციპლინური დევნის შეწყვეტის ან მოსამართლისთვის ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის თაობაზე.

მოსამართლისთვის ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის შესახებ გადაწყვეტილების მიღებიდან ერთი თვის განმავლობაში მიმდინარეობს დისციპლინური საქმის გამოკვლევა, რის დასრულების შემდეგაც იუსტიციის საბჭოს მდივანი ისუტიციის უმაღლეს საბჭოს მიმართავს წინადადებით, მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემის ან დისციპლინური დევნის შეწყვეტის შესახებ. ამ საკითხებზე გადაწყვეტილებას იღებს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო. თუ საბჭოს მიერ მიღებული იქნება გადაწყვეტილება მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისგებაში მიცემის შესახებ, გადაწყვეტილება მისი მიღებიდან ერთი კვირის ვადაში, დისციპლინურ საქმესთან ერთად ეგზავნება მოსამართლეთა სადისციპლინო კოლეგიას.

მოსალოდნელი ცვლილებები კოდექსში

ნაფიცი მსაჯული თუ დაარღვევს სასამართლოს წინაშე მის მიერ დადებულ ფიცს და გათქვამს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს თათბირისა და კენჭისყრის საიდუმლოს, რომელიც მან კანონით, არასდროს უნდა გაამჟღავნოს, მას პატიმრობა ელის. საქართველოს სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსში ეს და სხვა რამდენიმე ცვლილება უახლოეს მომავალში შევა და ისინი ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს შეეხება.

საქართველოს პარლამენტის იურიდიულ საკითხთა კომიტეტის კანონპროექტით, სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსს დაემატება 367-ე პრიმა მუხლი, რომელიც ითვალისწინებს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს თათბირისა და კენჭისყრის საიდუმლოების დარღვევის კრიმინალიზაციას.

"ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოს თათბირისა და კენჭისყრის საიდუმლოების დარღვევა ისჯება ჯარიმით, ან თავისუფლების აღკვეთით ვადით ორ წლამდე," - ასე დაკვალიფიცირდება ხსენებული მუხლი და აქამდე არსებული მორალური პასუხისმგებლობის გარდა, ნაფიცი მსაჯულს სისხლის სამართლის პასუხისმგებლობაც დაეკისრება.

სასამართლო განხილვისას ნაფიცი მსაჯული არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში დაჯარიმდება 1000-დან 1500 ლარამდე, ხოლო თუ ნაფიცი მსაჯული მისთვის დაკისრებულ მოვალეობას არ შეასრულებს, ან არაჯეროვნად შეასრულებს დაჯარიმდება 1000-დან 1500 ლარამდე.

ეს ნორმა ყველა ქვეყანაში მოქმედებს, სადაც კი ნაფიცი მსაჯულების ინსტიტუტი არსებობს. ამ ცვლილებით, ნაფიცი მსაჯულების დასაცავად კიდევ ერთი ბერკეტი შეიქმნება, რადგან ამ შემთხვევაში, კენჭისყრის თათბირის საიდუმლოება მოწოდებულია იქეთკენ, რომ კონკრეტული დამნაშავისთვის არ გახდეს ცნობილი, თუ რომელმა ნაფიცმა მსაჯულმა, რა პოზიცია დაიკავა მისთვის ვერდიქტის გამოტანისას, - აცხადებენ კანონპროექტის ავტორები.

გარდა ამისა, თუ მოქმედი საპროცესო კოდექსით, საჯარო მოსამსახურეებსა და სახელმწიფოს ბიუჯეტით დაფინანსებულ ორგანიზაციებში დასაქმებულ პირებს ნაფიც მსაჯულად სასამართლო პროცესში მონაწილეობის დროს სამუშაო ადგილი და ანაზღაურება უნარჩუნდებოდათ, არსებული კანონპროექტით, ნაფიც მსაჯულად სასამართლო პროცესში მონაწილეობის დროს, სამუშაო ადგილი და ანაზღაურება შეუნარჩუნდება არა მხოლოდ საჯარო სექტორში, არამედ კერძო სექტორში დასაქმებულ პირებსაც.

სისხლის სამართლის საპროცესო კოდექსი ადგენს ნაფიც მსაჯულთა სხვა სოციალურ გარანტიებსაც, რომლის მიხედვითაც, ნაფიც მსაჯულს და მსაჯულობის კანდიდატს უფლება აქვთ დროულად მიიღონ სახელმწიფოსგან ყველა იმ ხარჯის ანაზღაურება, რაც პირდაპირაა დაკავშირებული მოვალეობის განხორციელებასთან. ამასთან, დღიური, სამგზავრო ხარჯების და სხვა პირდაპირი ხარჯების ანაზღაურების ოდენობას განსაზღვრავს საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო. აღსანიშნავია, რომ კოდექსში გათვალისწინებულია მსაჯულთა უსაფრთხოების გარანტიები.

საქართველოს საპროცესო კოდექსში კიდევ ერთი ცვლილებაა მოსალოდნელი. აქამდე მოქმედი კოდექსით, იმისთვის, რომ საქმე არ განიხილოს ნაფიც მსაჯულთა სასამართლომ, საჭიროა მხარეთა ერთობლივი შუამდგომლობა. კანონპროექტის მიხედვით კი, მხოლოდ ბრალდებულს შეუძლია იშუამდგომლოს, რომ მისი საქმე განიხილოს პროფესიულმა სასამართლომ და არა ნაფიც მსაჯულთა ჟიურიმ. შესაბამისად, ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობის გარეშე საქმის განხილვისათვის აღარ არის საჭირო მხარეთა ერთობლივი შუამდგომლობა.

მოსამართლეებმა ფიცი დადეს

უზენაეს სასამართლოში მოსამართლეთა ფიცის დადების საზეიმო ცერემონია გაიმართა. იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წინაშე ოთხმა მოსამართლემ - ბიძინა სტურუამ, დავით ახალბედაშვილმა, ბადრი შონიამ და დავით ნარიმანიშვილმა წარმოთქვეს ფიცი და პირველად ჩაიცვეს მოსამართლის მანტია.

ახალდანიშნულმა მოსამართლეებმა წარმატებით დაამთავრეს იუსტიციის უმაღლესი სკოლა. ისინი უფლებამოსილების განხორციელებას საქართველოს სხვადასხვა რეგიონის სასამართლოებში შეუდგებიან.

ფიცის დადების ცერემონიას რუსთავის სკოლა-ლიცეუმის უფროსკლასელები დაესწრნენ. სასამართლო ხელისუფლება მნიშვნელოვნად მიიჩნევს სკოლის მოსწავლეებისა და სტუდენტებისთვის სასამართლოში მიმდინარე პროცესების შესახებ ინფორმაციის მიწოდებას.

ფიცის დადების ცერემონიაზე დასწრებით აღნიშნული სკოლის მოსწავლეები უშუალოდ გახდნენ მოსამართლეთა საქმიანობაში ერთ-ერთი ყველაზე მნიშვნელოვანი და საპასუხისმგებლო ცერემონიის მონაწილეები.

ცნობისთვის საქართველოს სასამართლო სისტემაში მუშაობს 154 ახალი მოსამართლე, რომლებიც თანამდებობაზე გამწესდნენ მოსამართლეთა შერჩევისა და დანიშვნის როგორც ძველი, ისე ახალი წესით. ამასთან, 2009 წლის მარტამდე სასამართლო სისტემაში ძველი წესით დანიშნულია 128 მოსამართლე, ხოლო იმავე წლის ივნისიდან მოსამართლეებად ინიშნებიან მხოლოდ იუსტიციის უმაღლესი სკოლის კურსდამთავრებული კანდიდატები, რომლებმაც გაიარეს 10-თვიანი სასწავლო პროგრამა, რომელიც მოიცავს როგორც თეორიულ ისე პრაქტიკულ კურსს. დღეისათვის სასამართლო სისტემაში ახალი წესით დანიშნული 26 მოსამართლე მუშაობს.

154 ახალი მოსამართლიდან 85 კაცია, ხოლო 69 - ქალი. მათი საშუალო ასაკია 33,5 წელი.

27 მათგანს გამოცდა ჩაბარებული აქვს საერთო სპეციალიზაციით, 54-ს - სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით, ხოლო 73-ს - სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

ამჟამად 6 მათგანი მუშაობს უზენაეს სასამართლოში, 27 - საოპელაციო სასამართლოებში, ხოლო 121 - პირველი ინსტანციის სასამართლოებში.

ჩანართი მომზადებულია პროექტის "სასამართლო ხელისუფლების მხარდაჭერა" ფარგლებში, რომელსაც ახორციელებს გაეროს განვითარების პროგრამა (UNDP).

გამოცემაში გამოთქმული მოსაზრებები ეკუთვნით მათ ავტორებს და შესაძლოა არ ემთხვეოდეს გაეროს განვითარების პროგრამის (UNDP) მოსაზრებებს.

UNDP Georgia