

**ადამიანის უფლებათა ევროპული
სასამართლოს 2011 წლის პერიოდულ
განმეცხვებთან და გადაწყვეტილებათა
კრებული**

**საქართველოს უზენაესი სასამართლო
ადამიანის უფლებათა ცენტრი**

თბილისი

2012

**SELECTION OF JUDGMENTS AND DECISIONS
DELIVERED BY THE
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS IN
2011**

**The Supreme Court Of Georgia
Human Rights Centre**

Tbilisi
2012



კრებული შეადგინა და დაამუშავა

თინათინ ბაქაშვილი

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს
ადამიანის უფლებათა ცენტრი

სტილისტი

თინათინ ქოქრაშვილი

დიზაინი

მარიკა მაღალაშვილი



The Collection was compiled and elaborated in the
Human Rights Centre of the Supreme Court of Georgia by

Tinatin Bezhashvili

Style Editor

Tinatin Kokrashvili

Designed by

Marika Maghalashvili

წინასიტყვაობა

წინამდებარე კრებული წარმოადგენს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადამიანის უფლებათა ცენტრის მიერ ტრადიციულად ქცეულ ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს განჩინებათა და გადაწყვეტილებათა მოკლე მიმოხილვის კიდევ ერთ გამოცემას.

კრებულში რეზიუმეს სახით წარმოდგენილია 2011 წლის განმავლობაში სტრასბურგის სასამართლოს მიერ განხილული საქმეებიდან შერჩეული პრეცედენტები კონვენციის მუხლების ქრონოლოგიის შესაბამისად.

საქმეები დასათაურებულია და ერთვის განაცხადის ნომერი, რაც შესაძლებელს ხდის შესაბამისი საქმის ადვილად მოძიებას ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს ვებ-გვერდზე არსებულ საძიებო სისტემაში. სასამართლოს გადაწყვეტილების მიხედვით, ერთი და იგივე საქმე ზოგ შემთხვევაში სხვადასხვა საკვანძო დასახელებით არის წარმოდგენილი. იმ საქმეებზე, სადაც გადაწყვეტილება არ არის საბოლოო და არსებობს დიდი პალატისათვის მისი გადაცემის მოთხოვნა, განჩინებათა შედეგი პირობითია.

კრებული მკითხველს აწვდის ინფორმაციას იმის შესახებ, თუ რა გარემოებანი მიიჩნია ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ ადამიანის უფლებათა და ძირითად თავისუფლებათა დაცვის კონვენციის დებულებათა დარღვევად და რა გარემოებანი – კონვენციის დებულებათა შესაბამისად. ამას გარდა, კრებულში შეტანილია საქმეები ისეთ საკითხებთან დაკავშირებით, როგორცაა სასამართლოს იურისდიქცია, პროცედურული უფლებები, სამოქალაქო და პოლიტიკური უფლებები, სამართლიანი დაკმაყოფილება, გადაწყვეტილებათა აღსრულება და სხვა.

ყველა განხილული განჩინებისა თუ გადაწყვეტილების სრული ტექსტი შესაძლებელია, მოძიებულ იქნეს ადამიანის უფლებათა სასამართლოს საძიებო სისტემაში.

PREFACE

The present collection is the latest installment in an annual series prepared by the Human Rights Centre of the Supreme Court of Georgia. It consists of short reviews of selected judgments and decisions from the European Court of Human Rights.

The case laws discussed in this collection are from cases heard by the court in 2011. Summaries of these cases are presented in chronological order, following the Articles of the Convention on Human Rights.

The cases are listed with their name and application number. The two- or three-digit number at the end of each reference line indicates the issue of the Case-Law Information note where the judgment was summarized. Depending on the Court's findings, a case may appear under several keywords. Where a Chamber judgment is not final or a request for referral to the Grand Chamber is pending, the decision to publish the Chamber judgment is provisional. All judgments and admissibility decisions (other than those taken by committees) are available in full text in HUDOC.

The collection provides readers with an overview of cases determined by the court to be in violation of both The Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms and otherwise. In addition, it gives an overview of cases regarding jurisdiction, procedural rights, civil and political rights, just satisfaction, execution of judgments, and other matters.

სტრასბურგის სასამართლოს მიერ 2011 წელს მიღებული განჩინებებისა და გადაწყვეტილებების მოკლე მიმოხილვა¹

2011 წელს სტრასბურგის სასამართლომ ჯამში გამოიტანა 1,157 განჩინება, 2010 წელს განჩინებათა რაოდენობა 1,499 იყო. 2011 წელს საქმეთა დიდ რაოდენობაზე მიღებულ იქნა გადაწყვეტილება.

875 განჩინება გამოიტანეს პალატებმა და 269 განჩინება – სამი მოსამართლისაგან შემდგარმა კომიტეტებმა. 13 განჩინება საქმის არსებითად განხილვის თაობაზე დიდი პალატის მიერ იქნა გამოტანილი. 1,860 განაცხადი გამოცხადდა დაუშვებლად ან ამოირიცხა განსახილველ საქმეთა სიიდან პალატების მიერ.

2011 წელს, პალატების მიერ მიღებული განჩინებების მთლიანი რაოდენობის 46%-ს მიენიჭა მაღალი, ან საშუალო დონის მნიშვნელობის სტატუსი სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის მონაცემთა ბაზის თანახმად (HUDOC). დიდი პალატის ყველა განჩინებას მინიჭებული აქვს მაღალი მნიშვნელობის სტატუსი HUDOC-ში.

2011 წელს ის განჩინებები, რომლებიც კლასიფიცირდა I ან II დონის მნიშვნელობის მქონედ, წლის განმავლობაში მიღებული განჩინებების მთლიანი რაოდენობის 36.39% იყო. ეს მონაცემი წინა წელთან შედარებით ოდნავ გაზრდილია, გასულ წელს – 32.5% იყო.

რაც შეეხება დანარჩენს, 736 განჩინება იქნა გამოტანილი, რომლებიც ცნობილია, როგორც ე.წ. „ანალოგი“ საქმეები (III დონე).

2011 წელს სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის მონაცემთა ბაზაში გამოქვეყნებული გადაწყვეტილებების უმრავლესობა ეხება ე.წ. „ანალოგი“ საქმეებს.

¹ ეს არის რჩეულ განჩინებათა და გადაწყვეტილებათა ჩამონათვალი, სადაც წამოიჭრა საერთო (ზოგადი) ინტერესებიდან გამომდინარე ახალი მნიშვნელოვანი საკითხები და დადგინდა ახალი პრინციპები, ან განმარტა და სრულყოფილ იქნა პრეცედენტული სამართალი.

² დონე I – მაღალი მნიშვნელობის – განჩინებები, რომლებმაც სასამართლოს აზრით, მნიშვნელოვანი წვლილი შეიტანეს პრეცედენტული სამართლის განვითარებაში, განმარტებასა თუ ტრანსფორმაციაში ზოგადი კუთხით, ან კონკრეტულად სახელმწიფოსთან მიმართებაში.

დონე II – საშუალო მნიშვნელობის – განჩინებები, რომლებსაც არ მოუხდენიათ მნიშვნელოვანი ზეგავლენა პრეცედენტული სამართლის განვითარებაში.

დონე III – დაბალი მნიშვნელობის – მცირედი სამართლებრივი ინტერესის მქონე განჩინებები: რომელთა მიმართ გამოიყენება არსებული პრეცედენტული სამართალი, მეგობრული მორიგება და განსახილველ საქმეთა სიიდან ამოირიცხვის განჩინებები (თუ მათ მიმართ არ არსებობს რაიმე კონკრეტული ინტერესი).

Short survey of the main judgments and decisions delivered by the Court in 2011¹

In 2011 the Court delivered a total of 1,157 judgments, compared with 1,499 judgments delivered in 2010. In fact, in 2011 a greater number of applications were resolved by a decision.

875 judgments were delivered by Chambers and 269 by Committees of three judges. 13 judgments on the merits were delivered by the Grand Chamber. 1,860 applications were declared inadmissible or struck out of the list by Chambers.

In 2011, 46.6% of all judgments delivered by a Chamber were categorized as being of high or medium importance in the Court's case-law database (HUDOC) . All Grand Chamber judgments are of high level importance in HUDOC.

In 2011, those judgments classed as importance level 1 or 2 represented 36.39% of all judgments delivered during the year, a slight increase when compared with the figure of 32.5% from the previous year.

As to the rest, 736 judgments concerned so-called "repetitive" cases with a low level of importance (level 3).

The majority of decisions published in 2011 in the Court's case-law database concerned so-called "repetitive" cases.

¹ This is a selection of judgments and decisions which either raise new issues or important matters of general interest, establish new principles or develop or clarify the case-law.

² Level 1 = High importance – judgments which the Court considers make a significant contribution to the development, clarification or modification of its case-law, either generally or in relation to a particular State.

Level 2 = Medium importance – judgments which do not make a significant contribution to the case-law but nevertheless do not merely apply existing case-law.

Level 3 = Low importance – judgments with little legal interest: those applying existing case-law, friendly settlements and striking-out judgments (unless these have a particular point of interest).

მუხლი I

სახელმწიფოთა პასუხისმგებლობა

მოლდოვაზე დაკისრებული პოზიტიური ვალდებულება თავის ტერიტორიასთან მიმართებით, რომელზეც არ ვრცელდება მისი იურისდიქცია.

ივანტოჩი და სხვები მოლდოვას წინააღმდეგ
Ivanoc and Others v. Moldova and Russia, no. 23687/05, 15 November 2011, no. 146

სახელმწიფოთა იურისდიქცია

ტერიტორიული იურისდიქცია, რომელიც დაკავშირებულია ერაყში ბრიტანელი ჯარისკაცების მიერ ერაყელი პირის დაკავებასთან.

ალ-ჯედა გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Al-Jedda v. the United Kingdom [GC], no. 27021/08, 7 July 2011, no. 143

ტერიტორიული იურისდიქცია, რომელიც დაკავშირებულია ერაყში ბრიტანელი ჯარისკაცების მიერ ერაყელ პირთა სავარაუდო მკვლელობასთან.

ალ-სკეინი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Al-Skeini and Others v. the United Kingdom [GC], no. 55721/07, 7 July 2011, no. 143

მოლდოვაზე დაკისრებული პოზიტიური ვალდებულება თავის ტერიტორიასთან მიმართებით, რომელზეც არ ვრცელდება მისი იურისდიქცია.

რუსეთის შემდგომი პასუხისმგებლობა „მოლდავეთის დნესტრისპირეთის რესპუბლიკის“ აქტებთან დაკავშირებით.

ივანტოჩი და სხვები მოლდოვასა და რუსეთის წინააღმდეგ
Ivanoc and Others v. Moldova and Russia, no. 23687/05, 15 November 2011, no. 146

მუხლი 2

ბამოყენება

ციხეში უსაფრთხოების მიზნით ჩატარებული ჩხრეკისას პატიმრისათვის ცეცხლსასროლი იარაღით ჭრილობის მიყენებასთან დაკავშირებით დაუსაბუთებელი განმარტება: მიჩნეულია დარღვევად.

პეკერი თურქეთის წინააღმდეგ
Peker v. Turkey (no. 2), no. 42136/06, 12 April 2011, no. 140

სიცოცხლის უფლება

„დიდი რვიანის“ (G8 Summit) სამიტზე ერთ-ერთი დემონსტრანტის დახვრეტა სპეც-სამსახურის თანამშრომლის მიერ: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ჯულიანი და გაჯო იტალიის წინააღმდეგ
Giuliani and Gaggio v. Italy [GC], no. 23458/02, 24 March 2011, no. 139

მანანალა ძაღლების მიერ გოგონას სასიკვდილოდ დაგლეჯა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ბერიუ თურქეთის წინააღმდეგ
Berb v. Turkey, no. 47304/07, 11 January 2011, no. 137

ციხეში უსაფრთხოების მიზნით ჩატარებული ჩხრეკისას პატიმრისათვის ცეცხლსასროლი იარაღით ჭრილობის მიყენებასთან დაკავშირებით დაუსაბუთებელი განმარტება: მიჩნეულია დარღვევად.

პეკერი თურქეთის წინააღმდეგ
Peker v. Turkey (no. 2), no. 42136/06, 12 April 2011, no. 140

ვინაიდან პოლიციის სპეცდანიშნულების ჯგუფისთვის არ იყო ცნობილი, რომ ჟურნალისტის დასწრება პოლიციის განყოფილების უფროსის მიერ იყო ნებადართული, ჟურნალისტს სპეცდანიშნულების ჯგუფის წევრმა ესროლა, რაც არ დასრულებულა სიკვდილით: მიჩნეულია დარღვევად; არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ტრევალე ბელგიის წინააღმდეგ
Trüvalec v. Belgium, no. 30812/07, 14 June 2011, no. 142

სულიერად დაავადებულმა პატიმარმა, რომელიც მოთავსებული იყო ჩვეულებრივ საკანში, ჩაიდინა თვითმკვლელობა: მიჩნეულია დარღვევად.

დე დონდერი და დე კლიპელი ბელგიის წინააღმდეგ
De Donder and De Clippel v. Belgium, no. 8595/06, 6 December 2011, no. 147

მძევალთა გამოსახსნელად მოუმიზნებელი ოპერაციის ჩატარება და არაეფექტური გამოძიება: მიჩნეულია დარღვევად.

ფინოგენოვი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Finogenov and Others v. Russia, nos. 18299/03 and 27311/03, 20 December 2011, no. 147

პოზიტიური ვალდებულებები

„დიდი რვიანის“ (G8 Summit) სამიტზე ერთ-ერთი დემონსტრანტის დახვრეტა სპეც-სამსახურის თანამშრომლის მიერ: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ჯულიანი და გაჯო იტალიის წინააღმდეგ
Giuliani and Gaggio v. Italy [GC], no. 23458/02, 24 March 2011, no. 139

მანანალა ძაღლების მიერ გოგონას სასიკვდილოდ დაგლეჯა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ბერიუ თურქეთის წინააღმდეგ
Berb v. Turkey, no. 47304/07, 11 January 2011, no. 137

ჩეჩნეთის ომის დროს რუსეთის სამხედრო რეაქტიული თვითმფრინავების მიერ საცხოვრებელი კორპუსების დაბომბვა, რასაც სამოქალაქო პირთა მსხვერპლი მოჰყვა: მიჩნეულია დარღვევად.

კერიმოვა და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
ხამზაევი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Kerimova and Others v. Russia, nos. 17170/04 et al., 3 May 2011
Khamzayev and Others v. Russia, no. 1503/02, 3 May 2011, no. 141

ტუბერკულოზით დაავადებული პაციმრისათვის არაეფექტური სამედიცინო მკურნალობის ჩატარება: მიჩნეულია დარღვევად.

მახარაძე და სიხარულიძე საქართველოს წინააღმდეგ
Makharadze and Sikharulidze v. Georgia, no. 35254/07, 22 November 2011, no. 146

სულიერად დაავადებულმა პაციმარმა, რომელიც მოთავსებული იყო ჩვეულებრივ საკანში, ჩაიდინა თვითმკვლელობა: მიჩნეულია დარღვევად.

დე დონდერი და დე კლიპელი ბელგიის წინააღმდეგ
De Donder and De Clippel v. Belgium, no. 8595/06, 6 December 2011, no. 147

მძევალთა გამოსახსნელად მოუმზადებელი ოპერაციის ჩატარება და არაეფექტური გამოძიება: მიჩნეულია დარღვევად.

ფინოგენოვი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Finogenov and Others v. Russia, nos. 18299/03 and 27311/03, 20 December 2011, no. 147

ძალის გამოყენება

„დიდი რვიანის“ (G8 Summit) სამიტზე ერთ-ერთი დემონსტრანტის დახვრეტა სპეც-სამსახურის თანამშრომლის მიერ: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ჯულიანი და გაჯო იტალიის წინააღმდეგ
Giuliani and Gaggio v. Italy [GC], no. 23458/02, 24 March 2011, no. 139

პოლიციელთა მხრიდან ძალის გადამეტება: მიჩნეულია დარღვევად.

სოარე და სხვები რუმინეთის წინააღმდეგ
Soare and Others v. Romania, no. 24329/02, 22 February 2011, no. 138

პოლიციელთა მხრიდან ძალის გადამეტება და არაეფექტური გამოძიების ჩატარება: მიჩნეულია დარღვევად.

ალიკაჯი და სხვები იტალიის წინააღმდეგ
Alikaj and Others v. Italy, no. 47357/08, 29 March 2011, no. 139

ჩეჩნეთის ომის დროს რუსეთის სამხედრო რეაქტიული თვითმფრინავების მიერ საცხოვრებელი კორპუსების დაბომბვა, რასაც სამოქალაქო პირთა მსხვერპლი მოჰყვა: მიჩნეულია დარღვევად.

კერიმოვა და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
ხამზაევი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Kerimova and Others v. Russia, nos. 17170/04 et al., 3 May 2011
Khamzayev and Others v. Russia, no. 1503/02, 3 May 2011, no. 141

მძევალთა დალუპვა პოტენციურად სასიკვდილო გაზის გამოყენების გამო, რაც გამოიწვიოდა იყო გამტაცებელთა ნეიტრალიზაციისათვის: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ფინოგენოვი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Finogenov and Others v. Russia, nos. 18299/03 and 27311/03, 20 December 2011, no. 147

ეფექტური გამოძიება

„დიდი რვიანის“ (G8 Summit) სამიტზე ერთ-ერთი დემონსტრანტის დახვრეტა სპეც-სამსახურის თანამშრომლის მიერ: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ჯულიანი და გაჯო იტალიის წინააღმდეგ
Giuliani and Gaggio v. Italy [GC], no. 23458/02, 24 March 2011, no. 139

დამოუკიდებელი და ეფექტური გამოძიების არარსებობა ბრიტანეთის შეიარაღებული ძალების მიერ სამხრეთ ერაყის ოკუპირებისას ერაყელების მკვლელობის ფაქტზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ალ-სკეინი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Al-Skeini and Others v. the United Kingdom [GC], no. 55721/07, 7 July 2011, no. 143

ბოსნია-ჰერცეგოვინის ომის დროს განმცხადებლის მეუღლის გაუჩინარებასთან დაკავშირებით ჩატარებული გამოძიების ეფექტურობა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

პალიჩი ბოსნია-ჰერცეგოვინის წინააღმდეგ
Palix v. Bosnia and Herzegovina, no. 4704/04, 15 February 2011, no. 138

პოლიციელთა მხრიდან ძალის გადამეტება და არაეფექტური გამოძიების ჩატარება: მიჩნეულია დარღვევად.

ალიკაჯი და სხვები იტალიის წინააღმდეგ
Alikaj and Others v. Italy, no. 47357/08, 29 March 2011, no. 139

ციხეში უსაფრთხოების მიზნით ჩატარებული ჩხრეკისას პატიმრისათვის ცეცხლსასროლი იარაღით ჭრილობის მიყენებასთან დაკავშირებით დაუსაბუთებელი განმარტება: მიჩნეულია დარღვევად.

პეკერი თურქეთის წინააღმდეგ
Peker v. Turkey (no. 2), no. 42136/06, 12 April 2011, no. 140

ახალგაზრდა მამაკაცის გარდაცვალების არაეფექტური გამოძიება, რომელიც მოკლულ იქნა 1989 წლის დეკემბერში რუმინეთის მმართველის გადაყენების დროს: მიჩნეულია დარღვევად.

ასოციაცია „21 დეკემბერი, 1989“ და სხვები რუმინეთის წინააღმდეგ
Association “21 December 1989” and Others v. Romania, nos. 33810/07 and 18817/08, 24 May 2011, no. 141

მძევალთა გამოსახსნელად მოუმზადებელი ოპერაციის ჩატარება და არაეფექტური გამოძიება: მიჩნეულია დარღვევად.

ფინოგენოვი და სხვები რუსეთის წინააღმდეგ
Finogenov and Others v. Russia, nos. 18299/03 and 27311/03, 20 December 2011, no. 147

მუხლი 3

არაადამიანური და დამამცირებელი მოპყრობა

მშობიარობამდე ჩასატარებელი გენეტიკური ტესტების ხელმიუწვდომლობა, რაც შესაძლებლობას მისცემდა პაციენტს, დროულად გაეკეთებინა აბორტი ანომალური ნაყოფის მოსაცილებლად: მიჩნეულია დარღვევად.

რ.რ. პოლონეთის წინააღმდეგ
R.R. v. Poland, no. 27617/04, 26 May 2011, no. 141

ციხეში პატიმრის ხანგრძლივად იზოლირება არაადეკვატურ პირობებში: მიჩნეულია დარღვევად.

კზულოგი უნგრეთის წინააღმდეგ
Csüllög v. Hungary, no. 30042/08, 7 June 2011, no. 142

პატიმრის მოთავსება კარცერში შვიდი დღით ტანსაცმლის გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

ჰელიგი გერმანიის წინააღმდეგ
Hellig v. Germany, no. 20999/05, 7 July 2011, no. 143

ბოშა ქალის სტერილიზაცია მისი შეგნებული და გათვითცნობიერებული თანხმობის გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

ვ.კ. სლოვაკეთის წინააღმდეგ
V.C. v. Slovakia, no. 18968/07, 8 November 2011, no. 146

პატიმრის არაადეკვატურ პირობებში მოთავსება, რამაც კიდევ უფრო გააღრმავა ევროპული სასამართლოს ადრინდელი განჩინების აღუსრულებლობის დარღვევა: მიჩნეულია დარღვევად.

ივანტოჩი და სხვები მოლდოვას წინააღმდეგ
Ivanoc and Others v. Moldova and Russia, no. 23687/05, 15 November 2011, no. 146

პოლიციის განყოფილების საპატიმროში არაადამიანური მოპყრობა და არაეფექტური გამოძიების ჩატარება: მიჩნეულია დარღვევად.

ტარაბურკა მოლდოვას წინააღმდეგ
Taraburca v. Moldova, no. 18919/10, 6 December 2011, no. 147

უცხოელ არასრულწლოვანთა დაპატიმრება თავიანთ დედებთან ერთად და მათი მოთავსება სპეციალურ დაწესებულებაში: მიჩნეულია დარღვევად.

კანაგარატნამი ბელგიის წინააღმდეგ
Kanagaratnam v. Belgium, no. 15297/09, 13 December 2011, no. 147

ბოლო სტადიის შიდსით ინფიცირებული პატიმრისათვის შესაბამისი მკურნალობის განსაზღვრის შეფერხება: მიჩნეულია დარღვევად.

იოჰ-ეკალე მვანჯე ბელგიის წინააღმდეგ
Yoh-Ekale Mwanje v. Belgium, no. 10486/10, 20 December 2011, no. 147

განმცხადებელ ქალბატონს ნიგერიაში დაბრუნების შემთხვევაში, სავარაუდოდ, ემუქრება გენიტალიების მოკვეთა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ომერედო ავსტრიის წინააღმდეგ
Omeredo v. Austria (dec.), no. 8969/10, 20 September 2011, no. 144

აპლიკანტს ექსტრადირების შემთხვევაში ემუქრება რამდენიმე ხანგრძლივი პატიმრობის განაჩენი: მიჩნეულია დაუშვებლად.

შუხტერი იტალიის წინააღმდეგ
Schuchter v. Italy (dec.), no. 68476/10, 11 October 2011, no. 145

პატიმარი სამუდამო პატიმრობისგან იმ შემთხვევაში გათავისუფლდება, თუ უკუ-რნებელი სენით დაავადდება, ან შრომისუნარიანობას დაკარგავს: საქმე კომუნიკაციის ეტაპზეა.

ვინტერი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Vinter and Others v. the United Kingdom, nos. 66069/09, 130/10 and 3896/10, no. 138

გონებრივად შეზღუდული ახალგაზრდა ქალბატონის სტერილიზაცია: საქმე კომუნიკაციის ეტაპზეა.

გაუერი და სხვები საფრანგეთის წინააღმდეგ
Gauer and Others v. France, no. 61521/08, no. 139

სკოლებში სექსუალური ძალადობისაგან მოსწავლეთა დაცვის სავარაუდო არარსებობა: საქმე კომუნიკაციის ეტაპზეა.

ო'კიფი ირლანდიის წინააღმდეგ
O'Keefe v. Ireland, no. 35810/09, no. 140

12 წლისა და 11 თვის ბავშვის გასამართლება მსაჯულთა სასამართლოში: საქმე კომუნიკაციის ეტაპზე.

აგიტ დემირი თურქეთის წინააღმდეგ
Agit Demir v. Turkey, no. 36475/10, no. 144

არაადამიანური მოპყრობა

გაქცევის მცდელობის თავიდან ასაცილებლად პატიმრის რამდენჯერმე გადაყვანა მკაცრი რეჟიმის ციხეში: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

პაიე საფრანგეთის წინააღმდეგ
Payet v. France, no. 19606/08, 20 January 2011, no. 137

დამამცირებელი მოპყრობა

თავშესაფრის მაძიებელთა დაკავების პირობები და საარსებო მინიმუმი „დუბლინის II რეგულაციის“ თანახმად: მიჩნეულია დარღვევად.

მ.ს.ს. ბელგიისა და საბერძნეთის წინააღმდეგ
M.S.S. v. Belgium and Greece [GC], no. 30696/09, 21 January 2011, no. 137

უსაფრთხოების სპეცრაზმის ნიღბიანი წევრების მიერ პირის მთელ სხეულზე ჩატარებული მრავალჯერადი ჩხრეკა, რასაც თან ახლდა ვიდეოგადაღება: მიჩნეულია დარღვევად.

ელ შენავი საფრანგეთის წინააღმდეგ
El Shennawy v. France, no. 51246/08, 20 January 2011, no. 137

სამუდამო პატიმრობაში მყოფი პირისათვის ხელბორკილის სისტემატურად დადება საკნის დატოვების დროს: მიჩნეულია დარღვევად.

კაშაველოვი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Kashavelov v. Bulgaria, no. 891/05, 20 January 2011, no. 137

ციხეში არასრულწლოვანის გინეკოლოგიური შემოწმება მისი თანხმობის გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

იაზგულ ილმაზი თურქეთის წინააღმდეგ
Yazgi Yılmaz v. Turkey, no. 36369/06, 1 February 2011, no. 138

პოლიციის მიერ მოწმის დაკითხვა 9 საათისა და 30 წუთის განმავლობაში, საკვებისა და წყლის მიწოდების გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

სოარე და სხვები რუმინეთის წინააღმდეგ
Soare and Others v. Romania, no. 24329/02, 22 February 2011, no. 138

არასრულწლოვანი ავღანელი ლტოლვილების პირობები დაკავების ცენტრში: მიჩნეულია დარღვევად.

რაჰიმი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Rahimi v. Greece, no. 8687/08, 5 April 2011, no. 140

ინვალიდთა პატიმრობის პირობები: მიჩნეულია დარღვევად.

ფლამინზეანუ რუმინეთის წინააღმდეგ
Flamonzeanu v. Romania, no. 56664/08, 12 April 2011, no. 140

განსაკუთრებით საშიში ექვმიტანილისათვის ორი საათის განმავლობაში ხელ-ფეხსა და ყელზე ბორკილების დადება: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

პორტმანი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Portmann v. Switzerland, no. 38455/06, 11 October 2011, no. 145

28-დღიანი დისციპლინური სასჯელის საფუძველზე პატიმრის მოთავსება უსიამოვნო სუნის მქონე საკანში, დღე-ღამეში 23 საათის განმავლობაში: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

პლათეი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Plathey v. France, no. 48337/09, 10 November 2011, no. 146

არაადამიანური ან დამამცირებელი სასჯელი

პატიმარი, რომელსაც ფილტვის დაავადება აწუხებდა, ციხესა და სასამართლო შენობებში მოთავსებული იყო მწველთა საკნებში: მიჩნეულია დარღვევად.

ელეფტერიადისი რუმინეთის წინააღმდეგ
Elefteriadis v. Romania, no. 38427/05, 25 January 2011, no. 137

პოზიტიური ვალდებულება

პატიმარი, რომელსაც ფილტვის დაავადება აწუხებდა, ციხესა და სასამართლო შენობებში მოთავსებული იყო მწველთა საკნებში: მიჩნეულია დარღვევად.

ელეფტერიადისი რუმინეთის წინააღმდეგ
Elefteriadis v. Romania, no. 38427/05, 25 January 2011, no. 137

ციხის ადმინისტრაციამ არ აღკვეთა პატიმრის მიმართ სხვა პატიმრების მხრიდან განხორციელებული სისტემატური არაადამიანური მოპყრობა: მიჩნეულია დარღვევად.

პრემინინი რუსეთის წინააღმდეგ
Preminyin v. Russia, no. 44973/04, 10 February 2011, no. 138

არასრულწლოვანი ავღანელი ლტოლვილების პირობები დაკავების ცენტრში: მიჩნეულია დარღვევად.

რაჰიმი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Rahimi v. Greece, no. 8687/08, 5 April 2011, no. 140

სკოლაში მოსწავლეთა შორის არსებული ძალადობა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

დურდევიჩი ხორვატიის წინააღმდეგ
Purpević v. Croatia, no. 52442/09, 19 July 2011, no. 143

ბავშვის სექსუალური ძალადობისაგან დაცვის მიზნით სისხლისსამართლებრივი დევნის მექანიზმების არაეფექტურად გამოყენება: მიჩნეულია დარღვევად.

მ. და კ. რუმინეთის წინააღმდეგ
M. and C. v. Romania, no. 29032/04, 27 September 2011, no. 144

სკოლებში სექსუალური ძალადობისაგან მოსწავლეთა დაცვის სავარაუდო არარსებობა: საქმე კომუნიკაციის ეტაპზეა.

ო'კიფი ირლანდიის წინააღმდეგ
O'Keefe v. Ireland, no. 35810/09, no. 140

ეფექტური გამოძიება

პოლიციის ნიღბიანი ოფიცრების მიერ ოჯახზე მონყობილი უეცარი თავდასხმის ფაქტზე არაეფექტურად ჩატარებული გამოძიება: მიჩნეულია დარღვევად.

ჰრისტოვი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Hristovi v. Bulgaria, no. 42697/05, 11 October 2011, no. 145

პოლიციის დაკავების საკანში განხორციელებული არაადამიანური მოპყრობის ფაქტის არაეფექტური გამოძიება: მიჩნეულია დარღვევად.

ტარაბურკა მოლდოვას წინააღმდეგ
Taraburca v. Moldova, no. 18919/10, 6 December 2011, no. 147

სკოლებში სექსუალური ძალადობისაგან მოსწავლეთა დაცვის სავარაუდო არარსებობა: საქმე კომუნიკაციის ეტაპზეა.

ო'კიფი ირლანდიის წინააღმდეგ
O'Keefe v. Ireland, no. 35810/09, no. 140

გაძევება

თავშესაფრის მაძიებელთა დაკავების პირობები და საარსებო მინიმუმი „დუბლინის II რეგულაციის“ თანახმად: მიჩნეულია დარღვევად.

მ.ს.ს. ბელგიისა და საბერძნეთის წინააღმდეგ
M.S.S. v. Belgium and Greece [GC], no. 30696/09, 21 January 2011, no. 137

არასრულწლოვანი ავღანელი ლტოლვილების პირობები დაკავების ცენტრში: მიჩნეულია დარღვევად.

რაჰიმი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Rahimi v. Greece, no. 8687/08, 5 April 2011, no. 140

სომალიში დეპორტაციის ბრძანების გაცემა: დეპორტაცია მიჩნეული იქნება დარღვევად.

სუფი და ელმი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Sufi and Elmi v. the United Kingdom, nos. 8319/07 and 11449/07, 28 June 2011, no. 142

ეროვნული უსაფრთხოების მიზნით ქვეყნიდან აპლიკანტის გაძევება ისე, რომ ადეკვატურად არ შეფასდა მიმღებ ქვეყანაში არსებული აკრძალული მოპყრობის რისკები: დეპორტაციის შემთხვევაში დადგინდება კონვენციის დარღვევა.

აუადი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Auad v. Bulgaria, no. 46390/10, 11 October 2011, no. 145

ბოლო სტადიის შიდსით ინფიცირებული პათიმრისათვის შესაბამისი მკურნალობის განსაზღვრის შეფერხება: მიჩნეულია დარღვევად.

იოჰ-ეკალე მვანჯე ბელგიის წინააღმდეგ
Yoh-Ekale Mwanje v. Belgium, no. 10486/10, 20 December 2011, no. 147

განმცხადებელ ქალბატონს ნიგერიაში დაბრუნების შემთხვევაში, სავარაუდოდ, ემუქრება გენიტალიების მოკვეთა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ომერედო ავსტრიის წინააღმდეგ
Omeredo v. Austria (dec.), no. 8969/10, 20 September 2011, no. 144

ექსტრადიცია

სავარაუდოდ არსებული არაადამიანური მოპყრობის რისკი ჰუტუს ტომის წარმომადგენლების მიმართ, რომლებიც გენოციდსა და კაცობრიობის წინააღმდეგ ჩადენილ დანაშაულში იყვნენ ეჭვმიტანილები, თუკი ისინი გადაიგზავნებოდნენ რუანდაში სასამართლოს წინაშე წარსადგენად: ექსტრადიციის შემთხვევაში არ დაირღვევა კონვენციის მოთხოვნები.

აჰორუგეზე შედედეთის წინააღმდეგ
Ahorugeze v. Sweden, no. 37075/09, 27 October 2011, no. 145

აპლიკანტს ექსტრადიციის შემთხვევაში ემუქრება ხანგრძლივი პატიმრობის განაჩენი: მიჩნეულია დაუშვებლად.

შუხტერი იტალიის წინააღმდეგ
Schuchter v. Italy (dec.), no. 68476/10, 11 October 2011, no. 145
Extradition putting applicant at risk of lengthy, consecutive prison

მუხლი 4

იძულებითი შრომა

ადვოკატის დავალდებულება, ანაზღაურების გარეშე დაეცვა სულიერად დაავადებული პირი: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

გრაჯიანი-ვეისი ავსტრიის წინააღმდეგ
Graziani-Weiss v. Austria, no. 31950/06, 18 October 2011, no. 145

მუხლი 5

მუხლი 5 §1

თავისუფლების აღკვეთა

მშვიდობიან დემონსტრანტთა პოლიციის კორდონში დაკავება შვიდ საათზე მეტ ხანს: საქმე იხილება დიდ პალატაში.

ოსტინი და სხვები გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Austin and Others v. the United Kingdom, nos. 39692/09, 40713/09 and 41008/09, no. 140

პირის განუსაზღვრელი ვადით პრევენციული დაკავება მას შემდეგ, რაც ციხეში საპატიმრო ვადა ამოენურა: მიჩნეულია დარღვევად.

ჰაიდნი გერმანიის წინააღმდეგ
Haidn v. Germany, no. 6587/04, 13 January 2011, no. 137

პირის ხანგრძლივი დროით პრევენციული დაკავება მაქსიმალურ ვადაზე მეტი ხნით, რომელიც სანქცირებული იყო მისი იქ განთავსების დროს: მიჩნეულია დარღვევად.

იენდროვიაკი გერმანიის წინააღმდეგ
Jendrowiak v. Germany, no. 30060/04, 14 April 2011, no. 140

განაჩენის გამომტანი სასამართლოს მიერ პირის მიმართ განუსაზღვრელი ვადით პრევენციული პატიმრობის განსაზღვრა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

შმიტცი გერმანიის წინააღმდეგ
მორკი გერმანიის წინააღმდეგ
Schmitz v. Germany, no. 30493/04, 9 June 2011
Mork v. Germany, nos. 31047/04 and 43386/08, 9 June 2011, no. 142

ადამიანის უფლებათა დამცველი აქტივისტის 45-წუთიანი დაპატიმრება, რათა ხელი შეეშალათ მისთვის დაუკონკრეტებელი ადმინისტრაციული და სისხლისსამართლებრივი დანაშაულის ჩადენაში: მიჩნეულია დარღვევად.

შიმოვოლოსი რუსეთის წინააღმდეგ
Shimovolos v. Russia, no. 30194/09, 21 June 2011, no. 142

კანონიერი პატიმრობა ან დაკავება

ირანელი პირის ხანგრძლივი პრევენციული დაკავება ბრიტანეთის შეიარაღებული ძალების ჯარისკაცების მიერ გაეროს უსაფრთხოების საბჭოს რეზოლუციის საფუძველზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ალ-ჯედა გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Al-Jedda v. the United Kingdom [GC], no. 27021/08, 7 July 2011, no. 143

პირის განუსაზღვრელი ვადით პრევენციული დაკავება მას შემდეგ, რაც ციხეში საპატიმრო ვადა ამოენურა: მიჩნეულია დარღვევად.

ჰაიდნი გერმანიის წინააღმდეგ
Haidn v. Germany, no. 6587/04, 13 January 2011, no. 137

პირის დაკავება მაქსიმალური კანონიერი ვადის დარღვევით, როცა წინასწარი პატიმრობის ვადაა გასაჩივრებული და აღნიშნული განაცხადის განხილვა გარდაუვალი იყო: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

იგნატენკო მოლდოვას წინააღმდეგ
Ignatenco v. Moldova, no. 36988/07, 8 February 2011, no. 138

პირის ხანგრძლივი დროით პრევენციული დაკავება მაქსიმალურ ვადაზე მეტი ხნით, რაც სანქცირებული იყო მისი იქ განთავსების დროს: მიჩნეულია დარღვევად.

იენდროვიაკი გერმანიის წინააღმდეგ
Jendrowiak v. Germany, no. 30060/04, 14 April 2011, no. 140

განაჩენის გამომტანი სასამართლოს მიერ პირის მიმართ განუსაზღვრელი ვადით პრევენციული პატიმრობის განსაზღვრა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

*შმიტცი გერმანიის წინააღმდეგ
მორკი გერმანიის წინააღმდეგ
Schmitz v. Germany, no. 30493/04, 9 June 2011
Mork v. Germany, nos. 31047/04 and 43386/08, 9 June 2011, no. 142*

პირის დაკავება, რაც მიზნად ისახავდა დემონსტრაციაში მისი მონაწილეობის აღკვეთას: მიჩნეულია დარღვევად.

*შვაბე და მ.გ. გერმანიის წინააღმდეგ
Schwabe and M.G. v. Germany, nos. 8080/08 and 8577/08, 1 December 2011, no. 147*

მუხლი 5 §1 (b)

სასამართლოს გადაწყვეტილების აღუსრულებლობა

განმცხადებლის დაკავება სასამართლოს დადგენილების აღუსრულებლობის გამო, რომლის თაობაზეც იგი ინფორმირებული არ იყო: მიჩნეულია დარღვევად.

*ბეიერე ლატვიის წინააღმდეგ
Beiere v. Latvia, no. 30954/05, 29 November 2011, no. 146*

კანონით დადგენილი ვალდებულების აღსრულების უზრუნველყოფა

პირის დაპატიმრების ზედაპირული მიზეზი განსხვავდება რეალური მიზეზისგან: მიჩნეულია დარღვევად.

*ხოდორკოვსკი რუსეთის წინააღმდეგ
Khodorkovskiy v. Russia, no. 5829/04, 31 May 2011, no. 141*

მუხლი 5 §1 (e)

სულიერად დაავადებული პირები

გამოსაფხიზლებელში პირის დაკავება მთელი ღამით ადგილობრივ მაღაზიაში აგრესიული ქცევის გამო: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

*ხარინი რუსეთის წინააღმდეგ
Kharin v. Russia, no. 37345/03, 3 February 2011, no. 138*

პირის პრევენციული მოთავსება ციხეში, სავარაუდოდ, მისი სულიერი დაავადების გამო: მიჩნეულია დარღვევად.

*ო.ჰ. გერმანიის წინააღმდეგ
O.H. v. Germany, no. 4646/08, 24 November 2011, no. 146*

მუხლი 5 §1 (f)

სახელმწიფოში არასანქცირებული შესვლის აკრძალვა

უცხოელ არასრულწლოვანთა დაპატიმრება თავიანთ დედებთან ერთად და მათი მოთავსება სპეციალურ დაწესებულებაში: მიჩნეულია დარღვევად.

კანაგარატნამი ბელგიის წინააღმდეგ
Kanagaratnam v. Belgium, no. 15297/09, 13 December 2011, no. 147

გაძევება

მარტო დარჩენილი უცხოელი არასრულწლოვანი პირის მოთავსება სრულწლოვანთა დაკავების ცენტრში: მიჩნეულია დარღვევად.

რაჰიმი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Rahimi v. Greece, no. 8687/08, 5 April 2011, no. 140

ბოლო სტადიის შიდსით ინფიცირებული უცხოელის დაკავებასა და დეპორტაციის მიზნით მის დაკავებას შორის კავშირის არარსებობა: მიჩნეულია დარღვევად.

იოჰ-ეკალე მვანჯე ბელგიის წინააღმდეგ
Yoh-Ekale Mwanje v. Belgium, no. 10486/10, 20 December 2011, no. 147

პირის დაკავება, რომლის მიმართაც სტრასბურგის სასამართლოს მიერ მიღებული იყო დროებითი ღონისძიება მისი დეპორტაციის აკრძალვის თაობაზე და აღნიშნული გადაწყვეტილება ძალაში იყო: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ს.პ. ბელგიის წინააღმდეგ
S.P. v. Belgium (dec.), no. 12572/08, 14 June 2011, no. 142

ექსტრადიცია

პირად საქმეზე შვეიცარიაში მყოფი რუსეთის ყოფილი მინისტრის დაკავება აშშ-ი მის ექსტრადიციამდე, იმ მიზნით, რომ იგი მოწმედ იყო გამოძახებული ერთ-ერთ სისხლის სამართლის საქმეზე: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ადამოვი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Adamov v. Switzerland, no. 3052/06, 21 June 2011, no. 142

მუხლი 5 §3

წინასწარი დაკავების ხანგრძლივობა

წინასწარი დაკავების პერიოდების სიმრავლე: საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას.

იდალოვი რუსეთის წინააღმდეგ
Idalov v. Russia, no. 5826/03, no. 141

საზღვარგარეთ პირის დაკავებაზე უარის თქმა ექსტრადიციამდე, იმ მოტივით, რომ დადგენილიყო, დაირღვა თუ არა წინასწარი პატიმრობის მაქსიმალური ვადა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ზანდბერგსი ლატვიის წინააღმდეგ
Zandbergs v. Latvia, no. 71092/01, 20 December 2011, no. 147

მუხლი 5 §3

დაკავების კანონიერების განხილვა განხილვის დაჩქარება

უზენაესი სასამართლოს მიერ საქმის განხილვის ხანგრძლივად გადადება და პატიმრობის ვადის გასაჩივრებაზე უარი მას შემდეგ, რაც დაკავების განკარგულებით განსაზღვრული ვადა ამოიწურა: მიჩნეულია დარღვევად.

ს.ტ.ს. ჰოლანდიის წინააღმდეგ
S.T.S. v. the Netherlands, no. 277/05, 7 June 2011, no. 142

მუხლი 6

მუხლი 6 §1 (სამოქალაქო)

გამოყენება

იურისდიქციით გარანტირებული იმუნიტეტი, რომელიც კრძალავს საელჩოს უცხოელი თანამშრომლის მიერ სამსახურიდან გათავისუფლების ბრძანების გასაჩივრებას: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

საბეჰ ელ ლეილი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Sabeh El Leil v. France [GC], no. 34869/05, 29 June 2011, no. 142

პრელიმინარული (წინასწარი) განჩინების გასაჩივრების უფლების უგულებელყოფა: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

მერსიეკა და სხვები მალტის წინააღმდეგ
Mercieca and Others v. Malta, no. 21974/07, 14 June 2011, no. 142

მიუკერძოებლობის სავარაუდო არარსებობა, სადაც იმავე შემადგენლობამ განიხილა მომდევნო განაცხადები, რომლებიც ეხებოდა აღსრულების შეჩერების გადადების მოთხოვნას: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

ცენტრალური ხმელთაშუა ზღვის განვითარების კორპორაცია მალტის წინააღმდეგ
Central Mediterranean Development Corporation Limited v. Malta (no. 2), no. 18544/08, 22 November 2011, no. 146

სამოქალაქო უფლებები და ვალდებულებები

ციხის ადმინისტრაციამ პატიმარს დროებითი დებართვის მიცემის თაობაზე განმეორებით უარი განუცხადა, ადმინისტრაციულ სასამართლოში გასაჩივრების უფლების გარეშე: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

ბულუა ლუქსემბურგის წინააღმდეგ
Boulois v. Luxembourg, no. 37575/04 (Chamber judgment of 14 December 2010), no. 140

მიუკერძოებლობის სავარაუდო არარსებობა, სადაც იმავე შემადგენლობამ განიხილა მომდევნო განაცხადები, რომლებიც ეხებოდა აღსრულების შეჩერების გადადების მოთხოვნას: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

ცენტრალური ხმელთაშუა ზღვის განვითარების კორპორაცია მალტის წინააღმდეგ
Central Mediterranean Development Corporation Limited v. Malta (no. 2), no. 18544/08, 22 November 2011, no. 146

სასამართლოსადმი ხელმისაწვდომობა

იურისდიქციით გარანტირებული იმუნიტეტი, რომელიც კრძალავს საელჩოს უცხოელი თანამშრომლის მიერ სამსახურიდან გათავისუფლების ბრძანების გასაჩივრებას: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

საბეჰ ელ ლეილი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Sabeh El Leil v. France [GC], no. 34869/05, 29 June 2011, no. 142

ციხის ადმინისტრაციამ პატიმარს დროებითი ნებართვის მიცემის თაობაზე განმეორებით განუცხადა უარი, ადმინისტრაციულ სასამართლოში გასაჩივრების უფლების გარეშე: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

ბულუა ლუქსემბურგის წინააღმდეგ
Boulois v. Luxembourg, no. 37575/04 (Chamber judgment of 14 December 2010), no. 140

პირველი ინსტანციის სასამართლოს განჩინების აღუსრულებლობის გამო, სააპელაციო განაცხადის ამოღება განსახილველი სიიდან: მიჩნეულია დარღვევად.

შატელიერი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Chatellier v. France, no. 34658/07, 31 March 2011, no. 139

პრეცედენტული სამართლის რეტროსპექტული გამოყენების გაუქმება იმ საქმეებზე, რომლებიც უკვე განხილვის სტადიაზეა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ლეგრანდი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Legrand v. France, no. 23228/08, 26 May 2011, no. 141

პრელიმინარული (წინასწარი) განჩინების გასაჩივრების უფლების უგულებელყოფა: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

მერსიეკა და სხვები მალტის წინააღმდეგ
Mercieca and Others v. Malta, no. 21974/07, 14 June 2011, no. 142

რუსეთის სასამართლოებმა უარი განაცხადეს იმ საჩივრის განხილვაზე, რომელიც რუსეთის ხელისუფლების წარმომადგენლების წინააღმდეგ იყო შეტანილი და ეხებოდა რუსული კანონმდებლობის ინტერპრეტაციას: მიჩნეულია დარღვევად.

ზილკოვი რუსეთის წინააღმდეგ
Zylkov v. Russia, no. 5613/04, 21 June 2011, no. 142

სამართლიანი სასამართლო

ისეთი კანონმდებლობის შემოღება, რომელიც ეფექტურად განსაზღვრავს სასამართლო განხილვებამდე სახელმწიფოს წინააღმდეგ აღძრული საქმის შედეგებს: მიჩნეულია დარღვევად.

მაჯო და სხვები იტალიის წინააღმდეგ
Maggio and Others v. Italy, nos. 46286/09 et al., 31 May 2011, no. 141

სასამართლო განხილვებისას პროცედურული გარანტიების არარსებობა, რაც აპლიკანტს უფლებაუნარიანობასა და ქმედუნარიანობას ართმევს: მიჩნეულია დარღვევად.

X და Y ხორვატიის წინააღმდეგ
X and Y v. Croatia, no. 5193/09, 3 November 2011, no. 146

საჯარო განხილვა

საფონდო ბირჟის მარეგულირებელ საბჭოში საჯარო განხილვის არარსებობა, ან განმხილველი კომიტეტის წევრთა ვინაობის მიუთითებლობა: მიჩნეულია დარღვევად.

ვერნესი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Vernes v. France, no. 30183/06, 20 January 2011, no. 137

მიუკერძოებლობის პრინციპის სავარაუდო არარსებობა, როცა საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარის თანაშემწე ადრინდელი სამოქალაქო საქმის განხილვისას მოქმედებდა ერთ-ერთი მხარის ინტერესებიდან გამომდინარე: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ბელიზი მალტის წინააღმდეგ
Bellizzi v. Malta, no. 46575/09, 21 June 2011, no. 142

კანონით დადგენილი სასამართლო

მიუკერძოებლობის პრინციპის სავარაუდო არარსებობა, სადაც იმავე შემადგენლობამ განიხილა მომდევნო განაცხადები, რომლებიც ეხებოდა აღსრულების შეჩერების გადადების მოთხოვნას: გამოიყენება კონვენციის მე-6 მუხლი.

ცენტრალური ხმელთაშუა ზღვის განვითარების კორპორაცია მალტის წინააღმდეგ
Central Mediterranean Development Corporation Limited v. Malta (no. 2), no. 18544/08,
22 November 2011, no. 146

მუხლი 6

მუხლი 6 §1 (სისხლის სამართლის საქმეები)

სასამართლოსადმი ხელმისაწვდომობა

სრული იურისდიქციის მქონე სასამართლოების მიერ სასამართლო კონტროლის განხორციელება დამოუკიდებელი ორგანოს მიერ მიღებულ ადმინისტრაციულ გადაწყვეტილებაზე: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

A. Menarini Diagnostics S.r.l. იტალიის წინააღმდეგ
A. Menarini Diagnostics S.r.l. v. Italy, no. 43509/08, 27 September 2011, no. 144

სამართლიანი განხილვა

მიზანმიმართული სასამართლო დევნის ბრალდებაზე დაცვის შეუძლებლობა, იმ მოსაზრებიდან გამომდინარე, რომ ბრალდებულის წინააღმდეგ მტკიცებულებათა არარსებობის გამო გაუქმებული ბრალდება იყო მცდარი: მიჩნეულია დარღვევად.

კლუვი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Klouvi v. France, no. 30754/03, 30 June 2011, no. 142

უზენაესმა სასამართლომ ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოსადმი წინასწარი შეკითხვის გადაგზავნაზე უარი განაცხადა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ულენს დე სჰოოტენი და რეზებაკი ბელგიის წინააღმდეგ
Ullens de Schooten and Rezabek v. Belgium, nos. 3989/07 and 38353/07, 20 September 2011, no. 144

სავარაუდო რისკი კანონის უხეშ დარღვევაზე, თუკი ჰუტუს ტომის წარმომადგენლები, რომლებიც გენოციდსა და კაცობრიობი წინააღმდეგ ჩადენილ დანაშაულში იყვნენ ეჭვმიტანილები, გადაიგზავნებოდნენ რუანდაში სასამართლოს წინაშე წარსადგენად: ექსტრადიციის შემთხვევაში არ დაირღვევა კონვენციის მოთხოვნები.

აჰორუგეზე შვედეთის წინააღმდეგ
Ahorugeze v. Sweden, no. 37075/09, 27 October 2011, no. 145

სისხლის სამართლის ბრალდების არასაკმარისი დასაბუთება, რომელიც 40-წლიან პატიმრობას ითვალისწინებდა: მიჩნეულია დარღვევად.

აჟდარიჩი ხორვატიის წინააღმდეგ
Ajdarić v. Croatia, no. 20883/09, 13 December 2011, no. 147

ტერორიზმში ეჭვმიტანილი პირისათვის სამართლიან განხილვაზე უარი, განსაკუთრებით მედიის მიერ უარყოფითად გაშუქების მიზეზით: მიჩნეულია დაუშვებლად.

მუსტაფა (აბუ ჰამზა) გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Mustafa (Abu Hamza) v. the United Kingdom (dec.), no. 31411/07, 18 January 2011, no. 137

მსაჯულისთვის არ მოუთხოვიათ, დაესაბუთებინა მიზეზები, რის საფუძველზეც მან პირის დამნაშავედ ცნობის ვერდიქტი გამოიტანა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

თომას ჯაჯი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Judge v. the United Kingdom (dec.), no. 35863/10, 8 February 2011, no. 138

საჯარო განხილვა ზეპირი მოსმენა

სუმარული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევებისას განხილვების არარსებობა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

სუჰადოლცი სლოვენის წინააღმდეგ
Suhadolc v. Slovenia (dec.), no. 57655/08, 17 May 2011, no. 141

დამოუკიდებელი და მიუკერძოებელი სასამართლო

პოლიციის ოფიცრის მონაწილეობა მსაჯულად იმ საქმეში, რომელიც მოიცავდა პოლიციის მიერ მოპოვებულ სადავო მტკიცებულებას: მიჩნეულია დარღვევად.

ჰანიფი და ხანი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Hanif and Khan v. the United Kingdom, nos. 52999/08 and 61779/08, 20 December 2011, no. 147

კანონის თანახმად შექმნილი სასამართლო

აპლიკანტის საქმე განიხილა სპეციალურმა სასამართლომ, რომელიც შეიქმნა კორუფციისა და ორგანიზებული დანაშაულის საქმეების განსახილველად: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ფრუნი სლოვაკიის წინააღმდეგ
Frundi v. Slovakia, no. 8014/07, 21 June 2011, no. 142

ექსტრადიცია

სავარაუდო რისკი კანონის უხეშ დარღვევაზე, თუკი პუტუს ტომის წარმომადგენლები, რომლებიც გენოციდსა და კაცობრიობის წინააღმდეგ ჩადენილ დანაშაულში იყვნენ ეჭვმიტანილები, გადაიგზავნებოდნენ რუანდაში სასამართლოს წინაშე წარსადგენად: ექსტრადიციის შემთხვევაში არ დაირღვევა კონვენციის მოთხოვნები.

*აჰორუგეზე შვედეთის წინააღმდეგ
Ahorugeze v. Sweden, no. 37075/09, 27 October 2011, no. 145*

მუხლი 6 §1 (ადმინისტრაციული სამართლის საქმეები)

სამართლიანი განხილვა

ცალკეული, ავტონომიური და იერარქიულად დაუკავშირებელი ადმინისტრაციული და ადმინისტრაციულ-სამხედრო სასამართლოების პრეცედენტულ სამართალში არსებული შეუსაბამობა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

*ნეჯდეთ შაჰინი და პერიჰან შაჰინი თურქეთის წინააღმდეგ
Nejdet Eahin and Perihan Eahin v. Turkey [GC], no. 13279/05, 20 October 2011, no. 145*

უზენაესმა სასამართლომ ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოსადმი წინასწარი შეკითხვის გადაგზავნაზე უარი განაცხადა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

*ულენს დე სჰოოტენი და რეზებაკი ბელგიის წინააღმდეგ
Ullens de Schooten and Rezabek v. Belgium, nos. 3989/07 and 38353/07, 20 September 2011, no. 144*

მუხლი 6 §2

გამოყენება

პარლამენტს მინისტრებმა წარუდგინეს საჯარო პირთან დაკავშირებული მტკიცებულებები, რომლებიც ეხებოდა პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენსა და მის აპელაციას: მიჩნეულია დარღვევად.

*კონსტასი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Konstas v. Greece, no. 53466/07, 24 May 2011, no. 141*

უდანაშაულობის პრეზუმფცია

პარლამენტის წინაშე მინისტრთა მიერ მტკიცებულებების წარდგენა საჯარო პირთან დაკავშირებით, რომელიც ეხებოდა პირველი ინსტანციის სასამართლოს განაჩენსა და მის აპელაციას: მიჩნეულია დარღვევად.

*კონსტასი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Konstas v. Greece, no. 53466/07, 24 May 2011, no. 141*

მიზანმიმართული სასამართლო დევნის ბრალდებაზე დაცვის შეუძლებლობა, იმ მოსაზრებიდან გამომდინარე, რომ ბრალდებულის წინააღმდეგ მტკიცებულებათა არარსებობის გამო გაუქმებული ბრალდება იყო მცდარი: მიჩნეულია დარღვევად.

კლუვი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Klouvi v. France, no. 30754/03, 30 June 2011, no. 142

ბრალდებულთა გამართლების შემდეგ მათი ხარჯების ანაზღაურებაზე გაცემული განკარგულების აღსრულებაზე უარის თქმა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

აშენდონი და ჯონსი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Ashendon and Jones v. the United Kingdom, nos. 35730/07 and 4285/08, 13 September 2011, no. 144

თანხმობისა თუ დასაბუთებული ვარაუდის თაობაზე დაცვის არარსებობა მომჩივნის ასაკთან დაკავშირებით, ბავშვის გაუპატიურების ბრალდებაზე: მიჩნეულია დაუშვებლად.

გ. გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
G. v. the United Kingdom (dec.), no. 37334/08, 30 August 2011, no. 144

მუხლი 6 §3 **დაცვის უფლება**

„იუკოსის“ საბჭოს ცნობილი წევრის სისხლის სამართლის საქმის განხილვა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ხოდორკოვსკი რუსეთის წინააღმდეგ
Khodorkovskiy v. Russia (dec.), no. 11082/06, 8 November 2011, no. 146

მუხლი 6 §3 (c) **დაცვის განხორციელება ადვოკატის მეშვეობით**

საერთაშორისო წერილობითი შუამდგომლობის საფუძველზე „იურიდიული მომსახურებით აღჭურვილი“ მოწმის დაკითხვა ადვოკატის გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

სტოიკოვიჩი საფრანგეთისა და ბელგიის წინააღმდეგ
Stojkovic v. France and Belgium, no. 25303/08, 27 October 2011, no. 145

მუსლი 6 §3 (d)
მონმეთა დაკითხვა

ბრალდებები, რომლებიც ეფუძნებოდა მტკიცებულებებს მონმეთა გარეშე: არ არის მიჩნეული დარღვევად/მიჩნეულია დარღვევად.

ალ-ხავაჯა და ტაჰერი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Al-Khawaja and Tahery v. the United Kingdom [GC], nos. 26766/05 and 22228/06,
15 December 2011, no. 147

მუსლი 7
მუსლი 7 § 1
გამოყენება
უფრო მკაცრი სასჯელი

პატიმრის საერთაშორისო გადაცემამ შესაძლოა, შეაფერხოს მისი უფლება პირობით გათავისუფლებაზე: მიჩნეულია დაუშვებლად.

მიულერი ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ
Müller v. the Czech Republic (dec.), no. 48058/09, 6 September 2011, no. 144

Nullum crimen sine lege (არავითარი სასჯელი კანონის გარეშე)

ბრალდება ყოფილი პროკურორის მკვლელობისათვის, რომელიც მონაწილეობდა ოპონენტთა ლიკვიდაციაში პოლიტიკური სასამართლოს მეშვეობით: მიჩნეულია დაუშვებლად.

პოლედნოვა ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ
Polednová v. the Czech Republic (dec.), no. 2615/10, 21 June 2011, no. 142

მუსლი 8
გამოყენება

არანაირი სამართლებრივი(იურიდიული) მოთხოვნის არსებობა გაზეთების მიმართ, წინასწარ, გამოქვეყნებამდე აცნობოს პირს დეტალები მისი პირადი ცხოვრების შესახებ: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

მოზლი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Mosley v. the United Kingdom, no. 48009/08, 10 May 2011, no. 141

პირადი ცხოვრება

უნივერსიტეტის პროფესორს წარედგინა ბრალდება სასამართლოს განკარგულების აღუსრულებლობის გამო, რომლითაც მას მოეთხოვებოდა სასამართლოსათვის ხელმისაწვდომი გაეხადა კვლევითი მასალები: საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას.

გილბერგი შვედეთის წინააღმდეგ
Gillberg v. Sweden, no. 41723/06 (Chamber judgment of 2 November 2010), no. 140

პოლიციის გადაწყვეტილების გამჟღავნება, რომლის თანახმადაც, აპლიკანტმა ჩაიდინა დანაშაული, მიუხედავად იმისა, რომ მის წინააღმდეგ არ აღძრულა სისხლის სამართლის საქმე: მიჩნეულია დარღვევად.

მიკოლაიოვა სლოვაკიის წინააღმდეგ
Mikolajová v. Slovakia, no. 4479/03, 18 January 2011, no. 137

უარი, ხელმისაწვდომი ყოფილიყო მედიკამენტები იმ მოტივით, რომ ეს ხელს შეუწყობდა სულიერად დაავადებულ პაციენტებს სუიციდის ჩადენაში: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ჰაასი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Haas v. Switzerland, no. 31322/07, 20 January 2011, no. 137

არანაირი სამართლებრივი(იურიდიული) მოთხოვნის არსებობა გაზეთების მიმართ, წინასწარ, გამოქვეყნებამდე აცნობოს პირს დეტალები მისი პირადი ცხოვრების შესახებ: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

მოზლი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Mosley v. the United Kingdom, no. 48009/08, 10 May 2011, no. 141

ინფორმაციის შენახვა, რომელიც საიდუმლო თვალთვალის საშუალებით იქნა მოპოვებული: მიჩნეულია დარღვევად.

ასოციაცია „21 დეკემბერი, 1989“ და სხვები რუმინეთის წინააღმდეგ
Association „21 December 1989“ and Others v. Romania, nos. 33810/07 and 18817/08, 24 May 2011, no. 141

პოლიციის მიერ განმცხადებლის აღრიცხვაზე აყვანა და თვალთვალი მისი ადამიანის უფლებათა დამცველი ორგანიზაციის წევრობის გამო: მიჩნეულია დარღვევად.

შიმოვოლოსი რუსეთის წინააღმდეგ
Shimovolos v. Russia, no. 30194/09, 21 June 2011, no. 142

მოხუც ქალბატონზე მანანალა ძალღების თავდასხმა ქალაქში, სადაც ეს გავრცელებული პრობლემა იყო: მიჩნეულია დარღვევად.

გეორგელი და გეორგეტა სტოიცესკუ რუმინეთის წინააღმდეგ
Georgel and Georgeta Stoicescu v. Romania, no. 9718/03, 26 July 2011, no. 143

პოლიციის დოსიეში აპლიკანტი ქალბატონის საქმიანობა მოხსენიებული იყო, როგორც „პროსტიტუცია“, მიუხედავად იმისა, რომ არ არსებობდა რაიმე ბრალდება, რაც დაკავშირებული იქნებოდა პროსტიტუციასთან: მიჩნეულია დარღვევად.

ხელილი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Khelili v. Switzerland, no. 16188/07, 18 October 2011, no. 145

დაუსაბუთებლად საქმის აღძვრის შედეგად აპლიკანტს წაერთვა იურიდიული ქმედუნარიანობა: მიჩნეულია დარღვევად.

X და Y ხორვატიის წინააღმდეგ
X and Y v. Croatia, no. 5193/09, 3 November 2011, no. 146

პირადი და ოჯახური ცხოვრება

ადგილობრივი კანონმდებლობით დონორის კვერცხუჯრედისა და სპერმის გამოყენების აკრძალვა *in vitro* ფერტილიზაციისათვის: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ს.ჰ. და სხვები ავსტრიის წინააღმდეგ
S.H. and Others v. Austria [GC], no. 57813/00, 3 November 2011, no. 146

პირთა საცხოვრისის დარეგულირების არარსებობა, რომლებიც „ამოშლილნი“ იყვნენ მუდმივმაცხოვრებელთა რეესტრიდან სლოვენის დამოუკიდებლობის გამოცხადების შემდეგ: საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას.

კურიჩი და სხვები სლოვენის წინააღმდეგ
Kurič and Others v. Slovenia, no. 26828/06 (Chamber judgment of 13 July 2010), no. 138

ექსპატრიატს პასპორტის ვადის გაგრძელებაზე ეთქვა უარი, რათა იგი ეიძულებინათ, დაბრუნებულიყო სამშობლოში, სადაც სასამართლოს წინაშე უნდა წამდგარიყო: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

მ. შვეიცარიის წინააღმდეგ
M. v. Switzerland, no. 41199/06, 26 April 2011, no. 140

დაუსაბუთებელი უარი, აღიარებულ იქნეს სრულწლოვნის შვილად აყვანა მისი ბიძის მიერ, რომელიც ბერია: მიჩნეულია დარღვევად.

ნეგრეპონტისი-გიანისისი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Nügrüpontis-Giannisis v. Greece, no. 56759/08, 3 May 2011, no. 141

არასრულწლოვანს, რომელიც მშობლებმა გაგზავნეს საზღვარგარეთ მისი თანხმობის გარეშე, საბინადრო ნებართვის გაგრძელებაზე ეთქვა უარი: მიჩნეულია დარღვევად.

ოსმანი დანიის წინააღმდეგ
Osman v. Denmark, no. 38058/09, 14 June 2011, no. 142

მშობლის უფლების ჩამორთმევის გამო, მამას არ ჰქონდა უფლება, შეეტყობინებინა შვილისათვის თავისი ვინაობა: მიჩნეულია დარღვევად.

კრუშკოვიჩი ხორვატიის წინააღმდეგ
Krušković v. Croatia, no. 46185/08, 21 June 2011, no. 142

ბავშვს შესაძლო ბიოლოგიურ მამასთან ურთიერთობაზე ეთქვა უარი, მისი საუკეთესო ინტერესების გათვალისწინების გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

შნაიდერი გერმანიის წინააღმდეგ
Schneider v. Germany, no. 17080/07, 15 September 2011, no. 144

ჯანმრთელი წყვილისათვის შეუძლებელი გახდა ემბრიონის გენეტიკური სკრინინგის იმპლანტაციამდე მიღება, რადგან არსებობდა ნაყოფისათვის გენეტიკური დაავადების გადაცემის მაღალი რისკი: საქმე კომუნიკაციის ეტაპზეა.

კოსტა და პავანი იტალიის წინააღმდეგ
Costa and Pavan v. Italy, no. 54270/10, no. 142

ოჯახური ცხოვრება

სახელმწიფომ არ გაითვალისწინა აპლიკანტის პირადი მდგომარეობა, როდესაც განისაზღვრა მის ქალიშვილთან კონტაქტის გრაფიკი: მიჩნეულია დარღვევად.

გლუჰაკოვიჩი ხორვატიის წინააღმდეგ
Gluhaković v. Croatia, no. 21188/09, 12 April 2011, no. 140

დედის ბრალეულობის გამო გაცემული დეპორტაციისა და გაძევების ბრძანებები, შესაძლოა, არღვევდეს ემიგრაციის კანონს, რის შედეგადაც დედა ფაქტობრივად გამოცალკევდება თავისი მცირეწლოვანი ბავშვებისაგან ორი წლის განმავლობაში: დეპორტაციის შემთხვევაში დადგინდება კონვენციის მოთხოვნათა დარღვევა.

ნუნიესი ნორვეგიის წინააღმდეგ
Nunez v. Norway, no. 55597/09, 28 June 2011, no. 142

დედასთან ლატვიაში მცხოვრები მწირეწლოვანი ბავშვის იტალიაში მცხოვრებ მამასთან დაბრუნების ბრძანება, ბავშვის ინტერესების გათვალისწინების გარეშე: მიჩნეულია დარღვევად.

შნეერსონე და კამპანელა იტალიის წინააღმდეგ
Šneersonė and Campanella v. Italy, no. 14737/09, 12 July 2011, no. 143

ქვეყნის ტერიტორიიდან უცხოელის გაძევების ბრძანების გაუქმებაზე უარი, მიუხედავად სტრასბურგის სასამართლოს მიერ პირადი და ოჯახური ცხოვრების პატივისცემის უფლების დარღვევის დადგენისა: მიჩნეულია დარღვევად.

ემრე შვეიცარიის წინააღმდეგ
Emre v. Switzerland (no. 2), no. 5056/10, 11 October 2011, no. 145

უკანონო ემიგრანტების სრულ გათავისუფლებაში დახმარების გამო დაკისრებული ბრალდება: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

მალაჰი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Mallah v. France, no. 29681/08, 10 November 2011, no. 146

განქორწინების პროცესის განმავლობაში მამას არ შეეძლო, ესარგებლა თავის ვაჟთან კონტაქტის უფლებით: მიჩნეულია დარღვევად.

ჩენგიზ კილიჩი თურქეთის წინააღმდეგ
Cengiz Kılıç v. Turkey, no. 16192/06, 6 December 2011, no. 147

შესაბამისი ფაქტორები საფუძვლიანად არ შესწავლილა, როდესაც წყდებოდა აპლიკანტის ბავშვის დაბრუნების საკითხი ბავშვთა გატაცების შესახებ ჰააგის საერთაშორისო კონვენციის სამოქალაქო ასპექტების საფუძველზე: მიჩნეულია დარღვევად.

X ლატვიის წინააღმდეგ
X v. Latvia, no. 27853/09, 13 December 2011, no. 147

გაძევება

არასრულწლოვანს, რომელიც მშობლებმა გაგზავნეს საზღვარგარეთ მისი თანხმობის გარეშე, საბინადრო ნებართვის გაგრძელებაზე ეთქვა უარი: მიჩნეულია დარღვევად.

ოსმანი დანიის წინააღმდეგ
Osman v. Denmark, no. 38058/09, 14 June 2011, no. 142

დედის ბრალეულობის გამო გაცემული დეპორტაციისა და გაძევების ბრძანებები, შესაძლოა, არღვევდეს ემიგრაციის კანონს, რის შედეგადაც დედა ფაქტობრივად გამოცალკევდება თავისი მცირეწლოვანი ბავშვებისაგან ორი წლის განმავლობაში: დეპორტაციის შემთხვევაში დადგინდება კონვენციის მოთხოვნათა დარღვევა.

ნუნიესი ნორვეგიის წინააღმდეგ
Nunez v. Norway, no. 55597/09, 28 June 2011, no. 142

არასრულწლოვნის სავარაუდო დეპორტაცია მძიმე დანაშაულის ჩადენის საფუძველზე, მიუხედავად მისი შემდგომი სანიმუშო ქცევისა: დეპორტაციის შემთხვევაში დადგინდება კონვენციის მოთხოვნათა დარღვევა.

ა.ა. გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
A.A. v. the United Kingdom, no. 8000/08, 20 September 2011, no. 144

საცხოვრისი

სახელმწიფოს წარმომადგენლებმა თანაბრად არ შეაფასეს და ბინიდან გამოასახლეს კეთილსინდისიერი შემძენი, როცა წინა მფლობელებმა ბინა თაღლითურად მოიპოვეს: მიჩნეულია დარღვევად.

გლადიშევა რუსეთის წინააღმდეგ
Gladysheva v. Russia, no. 7097/10, 6 December 2011, no. 147

კორესპონდენცია

ციხის ადმინისტრაციის უარი პატიმართა ქურთულ ენაზე დაწერილი წერილების მათ ოჯახებში გაგზავნაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

მეჰმეთ ნური იოზენი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Mehmet Nuri Izen and Others v. Turkey, nos. 15672/08 et al., 11 January 2011, no. 137

პოზიტიური ვალდებულებები

უარი, ხელმისაწვდომი ყოფილიყო მედიკამენტები იმ მოტივით, რომ ეს ხელს შეუწყობდა სულიერად დაავადებულ პაციენტებს სუიციდის ჩადენაში: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ჰაასი შვეიცარიის წინააღმდეგ
Haas v. Switzerland, no. 31322/07, 20 January 2011, no. 137

სახელმწიფომ არ გაითვალისწინა აპლიკანტის პირადი მდგომარეობა, როდესაც განისაზღვრა მის ქალიშვილთან კონტაქტის გრაფიკი: მიჩნეულია დარღვევად.

გლუჰაკოვიჩი ხორვატიის წინააღმდეგ
Gluhaković v. Croatia, no. 21188/09, 12 April 2011, no. 140

დედის ბრალეულობის გამო გაცემული დეპორტაციისა და გაძევების ბრძანებები, შესაძლოა, არღვევდეს ემიგრაციის კანონს, რის შედეგადაც დედა ფაქტობრივად გამოცალკევდება თავისი მცირეწლოვანი ბავშვებისაგან ორი წლის განმავლობაში: დეპორტაციის შემთხვევაში დადგინდება კონვენციის მოთხოვნათა დარღვევა.

ნუნესი ნორვეგიის წინააღმდეგ
Nunez v. Norway, no. 55597/09, 28 June 2011, no. 142

ძალადობა მოსწავლეებს შორის სკოლაში: მიჩნეულია დაუშვებლად.

დურდევიჩი ხორვატიის წინააღმდეგ
Purpevič v. Croatia, no. 52442/09, 19 July 2011, no. 143

ევროპის კავშირის რეგულაციები გადანაცვლებათა აღსრულებასა და ბავშვთა უკანონო ჩამორთმევაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

შო უნგრეთის წინააღმდეგ
Shaw v. Hungary, no. 6457/09, 26 July 2011, no. 143

სისხლისსამართლებრივი მექანიზმების არაეფექტური გამოყენება ბავშვის სექსუალური ძალადობისაგან დასაცავად: მიჩნეულია დარღვევად.

მ. და კ. რუმინეთის წინააღმდეგ
M. and C. v. Romania, no. 29032/04, 27 September 2011, no. 144

გარანტიების არარსებობა ბოშა ქალების რეპროდუქციული ჯანმრთელობის თაობაზე განსაკუთრებული მოსაზრებების გამოთქმისას: მიჩნეულია დარღვევად.

ვ.კ. სლოვაკეთის წინააღმდეგ
V.C. v. Slovakia, no. 18968/07, 8 November 2011, no. 146

მუხლი 9

რელიგიის თავისუფლება

რელიგიური გაერთიანებების შემოწირულობებზე წარმოუდგენელი გადასახადის დაკისრება: მიჩნეულია დარღვევად.

იელოვას მონმეთა გაერთიანება საფრანგეთის წინააღმდეგ
Association Les témoins de Jéhovah v. France, no. 8916/05, 30 June 2011, no. 142

რელიგიის ან მრწამსის გამჟღავნება

პირის გასამართლება იმ მოტივით, რომ იგი უარს აცხადებს სამხედრო სამსახურზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ბაიატიანი სომხეთის წინააღმდეგ
Bayatyan v. Armenia [GC], no. 23459/03, 7 July 2011, no. 143

მოთხოვნა, მიუთითონ სახელფასო გადასახადის ბარათზე ეკლესიისა თუ რელიგიური საზოგადოების შესაძლო წევრობა, რომელიც უფლებამოსილია, დაბეგროს საეკლესიო გადასახადი: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ვასმუთი გერმანიის წინააღმდეგ
Wasmuth v. Germany, no. 12884/03, 17 February 2011, no. 138

იელოვას მოწმის მიმართ წაყენებული ბრალდება, რომ მან უარი განაცხადა სამხედრო სამსახურზე და ალტერნატიული სამსახურის არარსებობა: მიჩნეულია დარღვევად.

ერჩეპი თურქეთის წინააღმდეგ
Erzep v. Turkey, no. 43965/04, 22 November 2011, no. 146

დაქირავებული პირის მიმართ დისციპლინური საქმის წარმოების დაწყება, რომელმაც რელიგიური მოსაზრების საფუძველზე უარი განაცხადა ერთსქესიან წყვილებთან დაკავშირებული საქმიანობის განხორციელებაზე: საქმე კომუნიკაციის ეტაპზეა.

ლადელე და მაკფარლანი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Ladele and McFarlane v. the United Kingdom, nos. 51671/10 and 36516/10, no. 141

მუხლი 10

გამოხატვის თავისუფლება

პროფკავშირის წევრთა გათავისუფლება თავიანთი კოლეგების მიმართ შეურაცხმყოფელი სტატიების გამოქვეყნების გამო: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

პალომო სანჩესი და სხვები ესპანეთის წინააღმდეგ
Palomo Sánchez and Others v. Spain [GC], nos. 28955/06 et al., 12 September 2011, no. 144

სარეკლამო რგოლის საზოგადოებრივ ადგილებში განთავსების აკრძალვა, გამომცემელთა ამორალური ქმედებებისა და აკრძალული ინტერნეტ-გვერდის პლაკატზე მითითების გამო: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

შვეიცარიის რაელიენტა მოძრაობა შვეიცარიის წინააღმდეგ
Mouvement raélien suisse v. Switzerland, no. 16354/06 (Chamber judgment of 13 January 2011), no. 142

ცხოველთა დაცვის ორგანიზაციის მიერ მომზადებული სატელევიზიო ან რადიო რეკლამის აკრძალვა იმ მოტივით, რომ მისი მიზანი „მთლიანობაში თუ ძირითადად პოლიტიკური ხასიათის“ მატარებელი იყო: საქმე განსახილველად დიდ პალატაშია.

ცხოველთა დაცვის საერთაშორისო ორგანიზაცია გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Animal Defenders International v. United Kingdom, no. 48876/08, no. 146

სარეკლამო რეგოლის საზოგადოებრივ ადგილებში განთავსების აკრძალვა, გამომცემელთა ამორალური ქმედებებისა და აკრძალული ინტერნეტ-გვერდის პლაკატზე მითითების გამო: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

**შვეიცარიის რელიენტა მოძრაობა შვეიცარიის წინააღმდეგ
*Mouvement raïlien suisse v. Switzerland, no. 16354/06 (Chamber judgment of 13 January 2011), no. 142***

გაზეთის მიერ ნდობის დარღვევის გამო მინიჭებული ანაზღაურება მას შემდეგ, რაც მისი მეშვეობით გამჟღავნდა ინფორმაცია ცნობილი პირის ნარკოტიკებზე დამოკიდებულების მკურნალობის თაობაზე: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ბრძანება, რომლის თანახმადაც გაზეთს დაეკისრა მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატებისათვის პრემიალური გასამრჯელოს ანაზღაურება: მიჩნეულია დარღვევად.

**შპს „MGN“ გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
*MGN Limited v. the United Kingdom, no. 39401/04, 18 January 2011, no. 137***

აკრძალული ორგანიზაციის მხარდამჭერის მიმართ ბრალდების წაყენება, აკრძალვის გაპროტესტების გამო: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

**აიდინი გერმანიის წინააღმდეგ
*Aydin v. Germany, no. 16637/07, 27 January 2011, no. 137***

მეფის შეურაცხყოფის გამო სისხლისსამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრება: მიჩნეულია დარღვევად.

**ოტეგი მონდრაგონი ესპანეთის წინააღმდეგ
*Otegi Mondragon v. Spain, no. 2034/07, 15 March 2011, no. 139***

სატელევიზიო ახალი ამბების მაუწყებლობაზე დანესებული დროებითი აკრძალვა: მიჩნეულია დარღვევად.

**სატელევიზიო არხი „RTBF“ ბელგიის წინააღმდეგ
*RTBF v. Belgium, no. 50084/06, 29 March 2011, no. 139***

უსაფრთხოების ზომების არარსებობა ადგილობრივ კანონმდებლობაში იმ ჟურნალისტებისათვის, რომლებიც გამოსაქვეყნებელ მასალას ინტერნეტიდან მოიპოვებენ: მიჩნეულია დარღვევად.

**„პრავოე დელოს“ საგამომცემლო საბჭო და შტეკელი უკრაინის წინააღმდეგ
*Editorial Board of Pravoye Delo and Shtekel v. Ukraine, no. 33014/05, 5 May 2011, no. 141***

ზარალის ანაზღაურების დაკისრება გაზეთისათვის, რომელმაც ყველა კეთილგონივრული მცდელობა გამოიყენა სასამართლო განხილვების ჩანაწერების სიზუსტის შესამოწმებლად: მიჩნეულია დარღვევად.

**აკვილინა და სხვები მალტის წინააღმდეგ
*Aquilina and Others v. Malta, no. 28040/08, 14 June 2011, no. 142***

გაზეთის რედაქტორის მიმართ წაყენებული ბრალდება, რომლის თანახმადაც, მან წინასწარი შეთანხმების გარეშე გამოაქვეყნა რესპონდენტთან ჩანერილი სტენოგრაფიული ინტერვიუ: მიჩნეულია დარღვევად.

ვიზერკანიუკი პოლონეთის წინააღმდეგ
Wizerkaniuk v. Poland, no. 18990/05, 5 July 2011, no. 143

ჟურნალისტის მიმართ ცილისწამებისათვის წაყენებული ბრალი, რომლის თანახმადაც, ღვინის მწარმოებელი სახელმწიფო კომპანიის შესახებ გამოქვეყნდა კრიტიკული წერილი: მიჩნეულია დარღვევად.

უჯი უნგრეთის წინააღმდეგ
Uj v. Hungary, no. 23954/10, 19 July 2011, no. 143

მედდის სამსახურიდან გათავისუფლება სისხლისსამართლებრივი საჩივრის შეტანის გამო, სადაც მიუთითებდა კერძო დამქირავებლის მიერ მოწოდებული დახმარების სავარაუდო ნაკლოვანებებზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ჰაინრიხი გერმანიის წინააღმდეგ
Heinisch v. Germany, no. 28274/08, 21 July 2011, no. 143

პროფკავშირის ლიდერთა მიმართ წაყენებული ბრალდება მათი დამქირავებლის უკიდურესი კრიტიკის გამო, რომელიც იმავე დროს ქალაქის მერი იყო: მიჩნეულია დარღვევად.

ველუტინი და მიშელი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Vellutini and Michel v. France, no. 32820/09, 6 October 2011, no. 145

სისხლისსამართლებრივი გამოძიების წარმოება „თურქეთის შერცხვენის“ გამო: მიჩნეულია დარღვევად.

ალთულ ტანერ აკჩამი თურქეთის წინააღმდეგ
Altup Taner Akzam v. Turkey, no. 27520/07, 25 October 2011, no. 145

ადვოკატის მიმართ წაყენებული ბრალდება, რომლის თანახმადაც, მან პრესასთან გააკეთა კომენტარი სისხლის სამართლის საქმის გამოძიებაში ექსპერტის კონფიდენციალურ მოხსენებაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

მორი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Mor v. France, no. 28198/09, 15 December 2011, no. 147

პატიმრისათვის საკნის ფარგლებს გარეთ პოტენციურად ფეთქებადსაშიში ემბლემების ტარების აკრძალვა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

დონალდსონი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Donaldson v. the United Kingdom (dec.), no. 56975/09, 25 January 2011, no. 137

სისხლისსამართლებრივი ბრალდების წაყენება დაგეგმარების წესების დარღვევისათვის, რომელიც გამოიყენება გარეთა ფრესკებისათვის: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ერმანი და SCI VHI საფრანგეთის წინააღმდეგ
Ehrmann and SCI VHI v. France (dec.), no. 2777/10, 7 June 2011, no. 142

ჟურნალების ფოსტით გავრცელების აკრძალვა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ცხოველთა ფერმების გაერთიანება შვეიცარიის წინააღმდეგ
Verein gegen Tierfabriken v. Switzerland (dec.), no. 48703/08, 20 September 2011, no. 144

ინფორმაციის გავრცელების თავისუფლება

მედდის სამსახურიდან გათავისუფლება სისხლისსამართლებრივი საჩივრის შეტანის გამო, სადაც მიუთითებდა კერძო დამქირავებლის მიერ მონოდეზუმი დახმარების სავარაუდო ნაკლოვანებებზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ჰაინრიხი გერმანიის წინააღმდეგ
Heinisch v. Germany, no. 28274/08, 21 July 2011, no. 143

მუხლი 11

გაერთიანების თავისუფლება

პოლიტიკური პარტიის დაშლა დადგენილი მოთხოვნების შეუსრულებლობის გამო, რაც გულისხმობდა წევრთა მინიმალურ რაოდენობასა და რეგიონული ფილიალების შექმნას: მიჩნეულია დარღვევად.

რუსეთის რესპუბლიკური პარტია რუსეთის წინააღმდეგ
Republican Party of Russia v. Russia, no. 12976/07, 12 April 2011, no. 140

დისციპლინური სანქციები, რომლებიც არღვევდა პროფკავშირების თავისუფლებას: მიჩნეულია დარღვევად.

შიშმანი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Eieman and Others v. Turkey, no. 1305/05, 27 September 2011, no. 144

სკვატერების (ფერმერების) გაერთიანების დაშლა: მიჩნეულია დარღვევად.

გაერთიანება "Rhino" და სხვები შვეიცარიის წინააღმდეგ
Association Rhino and Others v. Switzerland, no. 48848/07, 11 October 2011, no. 145

მშვიდობიანი შეკრების თავისუფლება

პირის დაკავება, რომელიც მიზნად ისახავდა დემონსტრაციაში მისი მონაწილეობის აღკვეთას: მიჩნეულია დარღვევად.

შვაბე და მ.გ. გერმანიის წინააღმდეგ
Schwabe and M.G. v. Germany, nos. 8080/08 and 8577/08, 1 December 2011, no. 147

მუსლი 12

ქორწინების უფლება

სამართლებრივად ქმედუნარო აპლიკანტისათვის ქორწინების შეუძლებლობა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ლაშინი რუსეთის წინააღმდეგ
Lashin v. Russia (dec.), no. 33117/02, 6 January 2011, no. 137

მუსლი 13

ქმედითი მისაგებელი

საბერძნეთში თავშესაფრის მინიჭების პროცედურაში არსებული ნაკლოვანებები და თავშესაფრის მოთხოვნის საფუძვლიანი შესწავლის გარეშე პირის გაძევება ან ქმედით სამართლებრივ მისაგებელზე ხელმისაწვდომობა: მიჩნეულია დარღვევად.

მ.ს.ს. ბელგიისა და საბერძნეთის წინააღმდეგ
M.S.S. v. Belgium and Greece [GC], no. 30696/09, 21 January 2011, no. 137

დეპორტაციის შესახებ განკარგულების გასაჩივრებისათვის სამართლებრივი დაცვის ეფექტური შემაჩერებელი ღონისძიებების არარსებობა: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

დე სუზა რიბეირო საფრანგეთის წინააღმდეგ
De Souza Ribeiro v. France, no. 22689/07 (Chamber judgment of 30 June 2011), no. 146

ეფექტური სამართლებრივი დაცვის ზომების არარსებობა, კარცერში არსებული პატიმრობის პირობების გასასაჩივრებლად: მიჩნეულია დარღვევად.

პაიე საფრანგეთის წინააღმდეგ
Payet v. France, no. 19606/08, 20 January 2011, no. 137

ბროშურა, რომელშიც ასახულია გასაჩივრების პროცედურა დაკავების ცენტრებში არსებული პირობების თაობაზე, არასრულყოფილია და შედგენილია იმ ენაზე, რომელიც დაკავებულმა არასრულწლოვანმა არ იცის: მიჩნეულია დარღვევად.

რაჰიმი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Rahimi v. Greece, no. 8687/08, 5 April 2011, no. 140

ბოლო სტადიის შიდა ინფიცირებული უცხოელის მდგომარეობის უყურადღებო და ზედაპირული შესწავლა, რომელიც ეხება მის მიმართ მშობლიურ ქვეყანაში არაადამიანური მოპყრობის შეფასებას: მიჩნეულია დარღვევად.

იოჰ-ეკალე მვანჯე ბელგიის წინააღმდეგ
Yoh-Ekale Mwanje v. Belgium, no. 10486/10, 20 December 2011, no. 147

მუხლი 14

დისკრიმინაცია (მუხლი 4)

ადვოკატის დავალდებულება, ანაზღაურების გარეშე დაეცვა სულიერად დაავადებული პირი: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

გრაჯიანი-ვეისი ავსტრიის წინააღმდეგ
Graziani-Weiss v. Austria, no. 31950/06, 18 October 2011, no. 145

დისკრიმინაცია (მუხლი 8)

მამაკაც და ქალ სამხედრო პერსონალთან მოპყრობაში არსებული სხვაობა, რომელიც ეხება დეკრეტულ შევებულებას: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

კონსტანტინ მარკინი რუსეთის წინააღმდეგ
Konstantin Markin v. Russia, no. 30078/06 (Chamber judgment of 7 October 2010), no. 138

შიდასით დაავადებული უცხოელის მიმართ განსხვავებული მოპყრობა, რომელიც ეხება ბინადრობის ნებართვასთან დაკავშირებულ განაცხადს: მიჩნეულია დარღვევად.

კიუტინი რუსეთის წინააღმდეგ
Kiyutin v. Russia, no. 2700/10, 10 March 2011, no. 139

უმნიშვნელო საემიგრაციო კონტროლის გავლა არ იქნა მხედველობაში მიღებული, როდესაც განისაზღვრებოდა სოციალური საცხოვრისის მინიჭების პრიორიტეტი: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ბაჰი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Bah v. the United Kingdom, no. 56328/07, 27 September 2011, no. 144

ქორწინების გარეშე დაბადებული ბავშვისათვის მოქალაქეობის მინიჭებაზე უარი: მიჩნეულია დარღვევად.

ჯენოვეზე მალტის წინააღმდეგ
Genovese v. Malta, no. 53124/09, 11 October 2011, no. 145

დაუსაბუთებელი განსხვავება მოპყრობაში წინასწარ პატიმრობაში მყოფი პატიმრების მიმართ, რაც გამოიხატებოდა ვიზიტების უფლებასა და ტელევიზორის ხელმისაწვდომობაში: მიჩნეულია დარღვევად.

ლადუნა სლოვაკიის წინააღმდეგ
Laduna v. Slovakia, no. 31827/02, 13 December 2011, no. 147

ჯანმრთელი წყვილისათვის შეუძლებელი გახდა ემბრიონის გენეტიკური სკრინინგის იმპლანტაციამდე მიღება, რადგან არსებობდა ნაყოფისათვის გენეტიკური დაავადების გადაცემის მაღალი რისკი: საქმე კომუნიკაციის ეტაპზეა.

კოსტა და პავანი იტალიის წინააღმდეგ
Costa and Pavan v. Italy, no. 54270/10, no. 142

დისკრიმინაცია (პირველი ოქმის I მუხლი)

ციხეში შესრულებული სამუშაოს გაუთვალისწინებლობა საპენსიო უფლებების დადგენისას: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

შტუმერი ავსტრიის წინააღმდეგ
Stummer v. Austria [GC], no. 37452/02, 7 July 2011, no. 143

სამართალმემკვიდრეობის მიზნებიდან გამომდინარე, კანონიერი და უკანონო ქორწინებისას დაბადებული ბავშვების მიმართ არსებული განსხვავებული მოპყრობა: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

ფაბრი საფრანგეთის წინააღმდეგ
Fabris v. France, no. 16574/08 (Chamber judgment of 21 July 2011), no. 146

დაბალი საპენსიო ასაკი ქალბატონებისათვის, რომლებმაც აღზარდეს ბავშვები; აღნიშნული ასაკი არ ეხება მამაკაცებს: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ანდრლე ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ
Andrle v. the Czech Republic, no. 6268/08, 17 February 2011, no. 138

დისკრიმინაცია (პირველი ოქმის II მუხლი)

უცხოელთათვის მუდმივი ბინადრობის უფლების მინიჭების გარეშე საშუალო სკოლებში სასწავლო გადასახადის მოთხოვნა: მიჩნეულია დარღვევად.

პონომარიოვი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Ponomaryovi v. Bulgaria, no. 5335/05, 21 June 2011, no. 142

მუსლი 18

აკრძალვები უნებართვო განზრახვებისათვის

აპლიკანტის მიმართ სავარაუდოდ პოლიტიკურად და ეკონომიკურად მოტივირებული სისხლისსამართლებრივი პროცესის წარმოება: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

*ხოდორკოვსკი რუსეთის წინააღმდეგ
Khodorkovskiy v. Russia, no. 5829/04, 31 May 2011, no. 141*

მუსლი 33

სახელმწიფოთაშორისი საქმეები

რუსეთის ხელისუფლების წარმომადგენელთა ოფიციალური ქმედებების სავარაუდოდ მოდელი, რამაც გამოიწვია საქართველოს მოქალაქეთა უფლებების მრავალჯერ დარღვევა: მიჩნეულია დასაშვებად.

*საქართველო რუსეთის წინააღმდეგ
Georgia v. Russia (II) (dec.), no. 38263/08, 13 December 2011, no. 147*

მუსლი 34

მსხვერპლი

შუალედური შიდა ანაზღაურება საჩივრის გაჭიანურებით განხილვასთან დაკავშირებით: დაკარგა მსხვერპლის სტატუსი.

*ვიდაკოვიჩი სერბეთის წინააღმდეგ
Vidaković v. Serbia (dec.), no. 16231/07, 24 May 2011, no. 141*

რელიგიურ საფუძველზე შედგენილი საერთო საჩივარი, რომელიც ეხება კონსტიტუციურ ნორმებს მინარეთის აშენების აკრძალვასთან დაკავშირებით: მსხვერპლის სტატუსის არარსებობა.

*ოუარდირი შვეიცარიის წინააღმდეგ
შვეიცარიის მუსულმანთა ლიგა შვეიცარიის წინააღმდეგ
Ouardiri v. Switzerland (dec.), no. 65840/09, 28 June 2011
Ligue des musulmans de Suisse and Others v. Switzerland (dec.), no. 66274/09, 28 June 2011, no. 142*

აპლიკანტი პრეტენზიას აცხადებს, უფლების გადაცემის შესახებ აქტის საფუძველზე მოიპოვოს კონვენციის მოთხოვნების გასაჩივრება: მსხვერპლის სტატუსის არარსებობა.

*ნასაუ ვერკერინგ მაატშაპიჯი N.V. ჰოლანდიის წინააღმდეგ
Nassau Verzekering Maatschappij N.V. v. Netherlands (dec.), no. 57602/09, 4 October 2011, no. 145*

სავარაუდო დაზარალებულთა კონკრეტული და სპეციფიკური მითითებების არარსებობა თავიანთი წარმომადგენლებისათვის: მიჩნეულია დაუშვებლად.

პანია და სხვები რუმინეთის წინააღმდეგ
Panz and Others v. Romania (dec.), no. 3240/03, 15 November 2011, no. 146

აპლიკანტი კომპანიისა და მოპასუხე სახელმწიფოს ინტერესთა გაერთიანება: მიჩნეულია დაუშვებლად.

„ტრანსპეტროლი“ სლოვაკეთის წინააღმდეგ
Transpetrol, A.S., v. Slovakia (dec.), no. 28502/08, 15 November 2011, no. 146

გასაჩივრების უფლების დაბრკოლება

ციხის ადმინისტრაციამ დაკარგა პატიმარი აპლიკანტის დოკუმენტების ერთადერთი ეგზემპლარი, რომელიც უნდა გადაგზავნილიყო სტრასბურგის სასამართლოში: მიჩნეულია დარღვევად.

ბულდაკოვი რუსეთის წინააღმდეგ
Buldakov v. Russia, no. 23294/05, 19 July 2011, no. 143

დროებითი ღონისძიებების მოთხოვნათა შეუსრულებლობა, რომელთა თანახმადაც, პატიმარი უნდა გაყვანილიყო სპეციალიზებულ სამედიცინო დანესებულებაში: მიჩნეულია დარღვევად.

მახარაძე და სიხარულიძე საქართველოს წინააღმდეგ
Makharadze and Sikharulidze v. Georgia, no. 35254/07, 22 November 2011, no. 146

დროებითი ღონისძიების შეუსრულებლობის შემთხვევითი, არაგანზრახული მაგრამ გამოსწორებადი შეცდომა, კონვენციის მე-8 მუხლით მიჩნეულია დარღვევად.

ჰამიდოვიჩი იტალიის წინააღმდეგ
Hamidovic v. Italy (dec.), no. 31956/05, 13 September 2011, no. 144

მუხლი 35 §1

შიდა სამართლებრივი ზომების ამონაწერა
ადგილობრივი ეფექტური ღონისძიება – საქართველო

ციხის ახალი კოდექსის ნორმებით ციხეებში გაუმჯობესებულია სამედიცინო მომსახურება: ეფექტური ღონისძიება.

გოგინაშვილი საქართველოს წინააღმდეგ
Goginashvili v. Georgia, no. 47729/08, 4 October 2011, no. 145

ადგილობრივი ეფექტური ღონისძიება – „ყოფილი იუგოსლავიის რესპუბლიკა – მაკედონია“

უზენაეს სასამართლოში საჩივრის გაჭიანურებით განხილვა, სასამართლოების შესახებ 2006 წლის აქტის მიხედვით შეტანილი შესწორებები: ეფექტური ღონისძიება.

ადეი-სპირკოსკა და სხვები „ყოფილი იუგოსლავიის რესპუბლიკა – მაკედონიის“ წინააღმდეგ
Ad-i-Spirkoska and Others v. “the former Yugoslav Republic of Macedonia” (dec.), nos. 38914/05 and 17879/05, 3 November 2011, no. 146

ადგილობრივი ეფექტური ღონისძიება – თურქეთი

მთავარი (გენერალური) პროკურორისათვის საკასაციო სასამართლოში შუამდგომლობის შეტანაზე მოთხოვნის წაყენება, რომლის თანახმადაც, საკასაციო სასამართლოს უნდა გადაედო გადაწყვეტილების გამოტანა: არაეფექტური ღონისძიება.

აკჩიჩეკი თურქეთის წინააღმდეგ
Akçizek v. Turkey (dec.), no. 40965/10, 18 October 2011, no. 145

ადგილობრივი ეფექტური ღონისძიება – გაერთიანებული სამეფო

სისხლის სამართლის საქმეების შემსწავლელი კომისიისადმი მიმართვა: არაეფექტური ღონისძიება.

ტუკა გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Tucka v. the United Kingdom (dec.), no. 34586/10, 18 January 2011, no. 137

ექსტრემალი პერიოდი

წინასწარი პრეტენზია იმის თაობაზე, რომ განაცხადი, რომელიც ეხებოდა იძულებით გადაადგილებული პირების საკუთრებაზე სავარაუდო უფლებებს, შეტანილ იქნა ვადის დარღვევით: წინასწარი პრეტენზია უარყოფილ იქნა.

ჩირაგოვი და სხვები სომხეთის წინააღმდეგ
სარგსიანი აზერბაიჯანის წინააღმდეგ
Chiragov and Others v. Armenia (dec.) [GC], no. 13216/05, 14 December 2011
Sargsyan v. Azerbaijan (dec.) [GC], no. 40167/06, 14 December 2011, no. 147

ვადების დადგენა იმ შემთხვევაში, თუ ბოლო დღე ემთხვევა არასამუშაო დღეს: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

საბრი გიუნეში თურქეთის წინააღმდეგ
Sabri Gınċe v. Turkey, no. 27396/06 (Chamber judgment of 24 May 2011), no. 144

სისხლის სამართლის საქმეების შემსწავლელი კომისიისადმი მიმართვა: არაეფექტური ღონისძიება.

ტუკა გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Tucka v. the United Kingdom (dec.), no. 34586/10, 18 January 2011, no. 137

მუხლი 35 § 2 (b)

არსებითად იგივე საჩივარი

სტრასბურგის სასამართლოში შეტანილი განაცხადი, როდესაც ინდივიდუალური განაცხადი იხილება ევროპის კომისიაში: მიჩნეულია დასაშვებად.

კარუსიოტისი პორტუგალიის წინააღმდეგ
Karoussiotis v. Portugal, no. 23205/08, 1 February 2011, no. 138

მუხლი 35 § 3 (a)

Ratione personae-ს კომპეტენცია

საჯარო პირის სახელის მინიჭება ქუჩისთვის, რომელიც ასოცირდებოდა ნაცისტებთან: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ლ.ზ. სლოვაკეთის წინააღმდეგ
L.Z. v. Slovakia (dec.), no. 27753/06, 27 September 2011, no. 144

განაცხადის შეტანის უფლების შეზღუდვა

სიმბოლური ჯარიმის დაკისრების თაობაზე შეტანილი საჩივრის განხილვისას სამართლიანი სასამართლოს არარსებობა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ვასილენკო უკრაინის წინააღმდეგ
Vasylenko v. Ukraine (dec.), no. 25129/03, 18 October 2011, no. 145

მუხლი 35 § 3 (b)

უმნიშვნელო ზარალი

ადგილობრივი სასამართლო განხილვები, რომლებიც მიზნად ისახავდა აპლიკანტის ბინიდან 350 ევროს ღირებულების მოპარული საქონლის დაბრუნებას: წინასწარი პრეტენზია უარყოფილ იქნა.

გიურანი რუმინეთის წინააღმდეგ
Giuran v. Romania, no. 24360/04, 21 June 2011, no. 142

ადგილობრივი სასამართლოების მიერ განსახილველი დავის საგანი საკმარისად მნიშვნელოვანია: წინასწარი პრეტენზია უარყოფილ იქნა.

ჯუსტი იტალიის წინააღმდეგ
Giusti v. Italy, no. 13175/03, 18 October 2011, no. 145

განაცხადი, რომელიც ეხება უარს, განმცხადებლებისათვის შეეცყობინებინათ სამოქალაქო სასამართლოების მოსაზრებები, მათ საკონსტიტუციო საჩივრებთან დაკავშირებით: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ჰოლუბი ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ
Bratui Zótkovů, A.S. ჩეხეთის რესპუბლიკის წინააღმდეგ
Holub v. the Czech Republic (dec.), no. 24880/05, 14 December 2010
Bratui Zótkovů, a.s., v. the Czech Republic (dec.), no. 20862/06, 8 February 2011, no. 138

ადგილობრივ სასამართლოებში არასაკმარისად დასაბუთებული მოთხოვნის შეტანა მორალური ზიანის განსაზღვრისათვის: მიჩნეულია დაუშვებლად.

შტეფანესკუ რუმინეთის წინააღმდეგ
Etefnescu v. Romania (dec.), no. 11774/04, 12 April 2011, no. 140

ადგილობრივმა სასამართლოებმა უსაფუძვლო, დაუსაბუთებელი საჩივრის განხილვაზე უარი თქვეს, რაც დადგენილია ეროვნული კანონმდებლობით: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ლადიგინი რუსეთის წინააღმდეგ
Ladygin v. Russia (dec.), no. 35365/05, 30 August 2011, no. 144

ადგილობრივ სასამართლოებში შეტანილი საჩივარი მატერიალური ზარალის თაობაზე, რომელიც 500 ევროს შეადგენს: მიჩნეულია დაუშვებლად.

კიოუსი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Kioui v. Greece (dec.), no. 52036/09, 20 September 2011, no. 144

საჩივარი სასამართლო განკარგულების აღუსრულებლობის თაობაზე, რომელიც ყოველგვარ აზრს იყო მოკლებული: მიჩნეულია დაუშვებლად.

სავუ რუმინეთის წინააღმდეგ
Savu v. Romania (dec.), no. 29218/05, 11 October 2011, no. 145

მუსლი 37

მუსლი 37 § 1

განსახილველ საქმეთა სიიდან ამორიცხული განაცხადები

ცალმხრივი განაცხადი, რომელიც გაკეთდა კონვენციის 41-ე მუხლის პროცედურისას და კომპენსაციის სახით სამართლიანი თანხის შეთავაზება: ამორიცხულია განსახილველ საქმეთა სიიდან.

Megadat.com SRL მოლდოვას წინააღმდეგ
Megadat.com SRL v. Moldova (just satisfaction – striking out), no. 21151/04, 17 May 2011, no. 141

ცალმხრივი განაცხადი

სახელმწიფომ ცალმხრივად განაცხადა სამართლიანი განხილვის უფლების დარღვევის შეფასება, მაგრამ მიუხედავად ამისა, საქმის ხელახალი განხილვის პროცესი არ დაწყებულა: სახელმწიფოს უარი ეთქვა განაცხადის განსახილველ საქმეთა სიიდან ამორიცხვაზე.

როჟინი რუსეთის წინააღმდეგ
Rozhin v. Russia, no. 50098/07, 6 December 2011, no. 147

ადამიანის უფლებათა პატივისცემა

სახელმწიფომ ცალმხრივად განაცხადა სამართლიანი განხილვის უფლების დარღვევის შეფასება, მაგრამ მიუხედავად ამისა, საქმის ხელახალი განხილვის პროცესი არ დაწყებულა: სახელმწიფოს უარი ეთქვა განაცხადის განსახილველ საქმეთა სიიდან ამორიცხვაზე.

როჟინი რუსეთის წინააღმდეგ
Rozhin v. Russia, no. 50098/07, 6 December 2011, no. 147

დაუსაბუთებელი გაჭიანურებული განხილვა

ცალმხრივი განაცხადი, რომელიც გაკეთდა კონვენციის 41-ე მუხლის პროცედურისას და კომპენსაციის სახით სამართლიანი თანხის შეთავაზება: ამორიცხულია განსახილველ საქმეთა სიიდან.

Megadat.com SRL მოლდოვას წინააღმდეგ
Megadat.com SRL v. Moldova (just satisfaction – striking out), no. 21151/04, 17 May 2011, no. 141

შემდგომი განაცხადები, რომლებიც არ ითხოვდა ფულადი კომპენსაციის გადახდას ან შესაბამის ანაზღაურებას: ამორიცხულია განსახილველ საქმეთა სიიდან.

პანტუშევა და სხვები ბულგარეთის წინააღმდეგ
Pantusheva and Others v. Bulgaria (dec.), nos. 40047/04 et al., 5 July 2011, no. 143

მუხლი 37

მუხლი 37 § 1(b)

ხელახლა გადანყვეტილი საქმე

ზოგადი ღონისძიებების განხორციელება საცხოვრებლის კანონმდებლობაში ნაკლოვანებების აღმოსაფხვრელად, რაც პილოტური განჩინების მიღების შემდეგ გამოვლინდა და ეროვნულ დონეზე სამართლებრივი დაცვის ხელმისაწვდომობა: ამორიცხულია განსახილველ საქმეთა სიიდან.

*ქალაქ ლოდის უძრავი ქონების მესაკუთრეთა ასოციაცია
პოლონეთის წინააღმდეგ*

*Association of Real Property Owners in tydu and Others v. Poland (dec.), no. 3485/02, 8
March 2011, no. 139*

მუხლი 38

ყველა აუცილებელი საშუალებით უზრუნველყოფა

38-ე მუხლი გამოიყენება მაშინაც კი, როდესაც არ არსებობს დასაშვებობის შესახებ ცალკე მიღებული გადაწყვეტილება.

*ენიქუძე და გირგვლიანი საქართველოს წინააღმდეგ
Enukidze and Girvliani v. Georgia, no. 25091/07, 26 April 2011, no. 140*

მუხლი 46

განჩინების აღსრულება

ქვეყნის ტერიტორიიდან უცხოელის გაძევების ბრძანების გაუქმებაზე უარი, მიუხედავად იმისა, რომ სტრასბურგის სასამართლომ დაადგინა პირადი და ოჯახური ცხოვრების პატივისცემის უფლების დარღვევა: მიჩნეულია დარღვევად.

*ემრე შვეიცარიის წინააღმდეგ
Emre v. Switzerland (no. 2), no. 5056/10, 11 October 2011, no. 145*

ზოგადი ღონისძიებების განხორციელება საცხოვრებლის კანონმდებლობაში ნაკლოვანებების აღმოსაფხვრელად, რაც პილოტური განჩინების მიღების შემდეგ გამოვლინდა და ეროვნულ დონეზე სამართლებრივი დაცვის ხელმისაწვდომობა: ამორიცხულია განსახილველ საქმეთა სიიდან.

*ქალაქ ლოდის უძრავი ქონების მესაკუთრეთა ასოციაცია პოლონეთის წინააღმდეგ
Association of Real Property Owners in tydu and Others v. Poland (dec.), no. 3485/02, 8
March 2011, no. 139*

ზოგადი ხასიათის ღონისძიებები

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, გაატაროს ზოგადი ღონისძიებები წინასწარ პატიმრობასთან დაკავშირებით არსებული სტრუქტურული პრობლემების მოსაგვარებლად.

ხარჩენკო უკრაინის წინააღმდეგ
Kharchenko v. Ukraine, no. 40107/02, 10 February 2011, no. 138

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, მიიღოს შესაბამისი კანონმდებლობა პენიტენციურ სისტემაში არსებული ნაკლოვანებების აღმოსაფხვრელად.

შეკეროვიჩი და პაშალიჩი ბოსნია-ჰერცეგოვინის წინააღმდეგ
Љеkеrоvић и Pаšаliћ v. Bosnia and Herzegovina, nos. 5920/04 and 67396/09, 8 March 2011, no. 139

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, მიიღოს პრევენციული სამართლით დადგენილი პრინციპების შესაფერისი ეფექტური სამართლებრივი ზომები, სამოქალაქო, სისხლის და ადმინისტრაციული სამართლის საქმეების გაჭიანურებით განხილვის თავიდან ასაცილებლად.

დიმიტროვი და ჰამანოვი ბულგარეთის წინააღმდეგ
ფინგერი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Dimitrov and Hamanov v. Bulgaria, nos. 48059/06 and 2708/09, 10 May 2011
Finger v. Bulgaria, no. 37346/05, 10 May 2011, no. 141

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, მიიღოს ყველა საჭირო ზომა ეფექტური გამოძიების უზრუნველსაყოფად, რომელიც დაკავშირებულია 1989 წლის დეკემბერში რუმინეთის მთავრობის ჩამოგდების მოვლენებთან.

ასოციაცია „1989 წლის 21 დეკემბერი“ და სხვები რუმინეთის წინააღმდეგ
Association “21 December 1989” and Others v. Romania, nos. 33810/07 and 18817/08, 24 May 2011, no. 141

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, მიიღოს კანონმდებლობა, რათა უზრუნველყოფილ იქნეს დამატებითი გარანტიები დეპორტაციის საქმეებზე.

მ. და სხვები ბულგარეთის წინააღმდეგ
M. and Others v. Bulgaria, no. 41416/08, 26 July 2011, no. 143

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, მიიღოს ადეკვატური გარანტიებით უზრუნველყოფის ზომები იმ საქმეებზე, რომლებიც ეხება უცხოელთა დეპორტაციას დანიშნულების ქვეყნებში, სადაც მათ მიმართ არსებობს დამამცირებელი მოპყრობის რისკები.

აუადი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Auad v. Bulgaria, no. 46390/10, 11 October 2011, no. 145

პრევენციული პატიმრობა გერმანიაში: არ არსებობს რაიმე ნიშანი იმისა, რომ ადგილობრივ დონეზე მოხდება ადეკვატური იმპლემენტაცია.

ო.ჰ. გერმანიის წინააღმდეგ
O.H. v. Germany, no. 4646/08, 24 November 2011, no. 146

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, უზრუნველყოს ეფექტური ზომების გატარება სასამართლომდე პატიმრობის გასაჩივრებისა და კომპენსაციის მოთხოვნის თაობაზე.

ალტინოკი თურქეთის წინააღმდეგ
Altınok v. Turkey, no. 31610/08, 29 November 2011, no. 146

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, აამოქმედოს კანონმდებლობა და შემოიღოს ალტერნატიული სახის სამსახური, რომელიც ეხება იმ პირებს, ვინც უარს ამბობენ სამხედრო სამსახურზე.

ერჩეპი თურქეთის წინააღმდეგ
Erzep v. Turkey, no. 43965/04, 22 November 2011, no. 146

ინდივიდუალური ზომები

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, უზრუნველყოს ეფექტური კონტაქტი აპლიკანტსა და მის ქალიშვილს შორის.

გლუჰაკოვიჩი ხორვატიის წინააღმდეგ
Gluhaković v. Croatia, no. 21188/09, 12 April 2011, no. 140

ინდივიდუალური ზომების მიღების მოთხოვნა, რათა აღარ განმეორდეს მსგავსი დარღვევები: ინდივიდუალური ზომები არ არის მითითებული.

ხოდორკოვსკი რუსეთის წინააღმდეგ
Khodorkovskiy v. Russia, no. 5829/04, 31 May 2011, no. 141

მოპასუხე სახელმწიფოს მოეთხოვება, თავი შეიკავოს კომპენსაციის გადახდის მოთხოვნისაგან ექსპროპრიაციის გამო.

ზაფრანასი საბერძნეთის წინააღმდეგ
Zafranias v. Greece, no. 4056/08, 4 October 2011, no. 145

პრევენციული პატიმრობა გერმანიაში: არ არსებობს რაიმე ნიშანი იმისა, რომ ადგილობრივ დონეზე მოხდება ადეკვატური იმპლემენტაცია.

ო.ჰ. გერმანიის წინააღმდეგ
O.H. v. Germany, no. 4646/08, 24 November 2011, no. 146

პირველი ოქმის I მუხლი

საკუთრების მშვიდობიანად ფლობის უფლება

მთიანი ყარაბაღის კონფლიქტიდან გამოქცეულ პირთა სახლებისა და სხვა ქონების საგარაუდო დაკარგვა.

**ჩირაგოვი და სხვები სომხეთის წინააღმდეგ
სარგსიანი აზერბაიჯანის წინააღმდეგ**
Chiragov and Others v. Armenia (dec.) [GC], no. 13216/05, 14 December 2011
Sargsyan v. Azerbaijan (dec.) [GC], no. 40167/06, 14 December 2011, no. 147

მინის მფლობელი, რომელიც ეთიკური მოსაზრებებიდან გამომდინარე ნადირობის წინააღმდეგი იყო, დაავალდებულეს, თავის მიწაზე დაერთო ნადირობის ნება და განეგრებულებო მონადირეთა საზოგადოებაში: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

ჰერმანი გერმანიის წინააღმდეგ
Herrmann v. Germany, no. 9300/07 (Chamber judgment of 20 January 2011), no. 142

მინის მფლობელი, რომელიც ეთიკური მოსაზრებებიდან გამომდინარე ნადირობის წინააღმდეგი იყო, დაავალდებულეს, თავის მიწაზე დაერთო ნადირობის ნება და განეგრებულებო მონადირეთა საზოგადოებაში: არ არსი მიჩნეული დარღვევად.

ჰერმანი გერმანიის წინააღმდეგ
Herrmann v. Germany, no. 9300/07 (Chamber judgment of 20 January 2011), no. 142

ადვოკატის საპენსიო უფლების დაკარგვა, რაც მის სამსახურებრივ დისკვალიფიკაციას მოჰყვა: მიჩნეულია დარღვევად.

კლაინი ავსტრიის წინააღმდეგ
Klein v. Austria, no. 57028/00, 3 March 2011, no. 139

ხელისუფლების წარმომადგენლები ვერ აიძულეს, მოეხდინათ განაშენიანებული მიწის ექსპროპრიაცია მას შემდეგ, რაც ის ისტორიულ ძეგლთა სიაში მოხვდა: მიჩნეულია დარღვევად.

პოტომსკა და პოტომსკი პოლონეთის წინააღმდეგ
Potomska and Potomski v. Poland, no. 33949/05, 29 March 2011, no. 139

გადადგომის შემდეგ დანიშნული პენსიის მოთხოვნა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ვალკოვი და სხვები ბულგარეთის წინააღმდეგ
Valkov and Others v. Bulgaria, nos. 2033/04 et al., 25 October 2011, no. 145

კეთილსინდისიერი შემძენისათვის ბინის ფლობის უფლების გაუქმება იმ საფუძვლით, რომ სახელმწიფოს წარმომადგენლებმა წინა მფლობელებს ბრალი დასდეს ქონების თაღლითურად მოპოვებაში: მიჩნეულია დარღვევად.

გლადიშევა რუსეთის წინააღმდეგ
Gladysheva v. Russia, no. 7097/10, 6 December 2011, no. 147

დადგენილი ვადების ცვლილება, რეტროსპექტიული ეფექტით, რომელიც გამოიყენება ყოფილ გდრ-ში მიწების რესტიტუციის თაობაზე შეტანილ განაცხადებზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ალტჰოფი და სხვები გერმანიის წინააღმდეგ
Althoff and Others v. Germany, no. 5631/05, 8 December 2011, no. 147

პენსიის გადახდის შეჩერება, რაც მოჰყვა კანონმდებლობაში შეტანილ ცვლილებებს, რომლებიც პირს უფლებას ანიჭებდა, ემუშავა ნახევარ განაკვეთზე: მიჩნეულია დარღვევად.

ლაკიჩევიჩი და სხვები მონტენეგროსა და სერბეთის წინააღმდეგ
Lakićević and Others v. Montenegro and Serbia, nos. 27458/06 et al., 13 December 2011, no. 147

იურიდიული ხარჯების გაღების ვალდებულება, რაც გონივრულად გათვლილი ცვლილება იყო ხანდაზმულობის ვადის თაობაზე ლორდთა პალატის მიერ გაკეთებულ კანონის ინტერპრეტაციაში: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ჰოარე გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Hoare v. the United Kingdom (dec.), no. 16261/08, 12 April 2011, no. 140

„ძველი“ სავალუტო დანაზოგის ანაზღაურების შეუძლებლობა მას შემდეგ, რაც დაიშალა იუგოსლავიის ფედერაციულ რესპუბლიკათა კავშირი: მიჩნეულია დასაშვებად.

ალიშიჩი და სხვები ბოსნია-ჰერცეგოვინის, ხორვატიის, „ყოფილი იუგოსლავიის რესპუბლიკა – მაკედონიის“, სერბეთისა და სლოვენის წინააღმდეგ
Ališić and Others v. Bosnia and Herzegovina, Croatia, “the former Yugoslav Republic of Macedonia”, Serbia and Slovenia (dec.), no. 60642/08, 17 October 2011, no. 145

პოზიტიური ვალდებულება

ადეკვატური პროცედურების არარსებობა, რომელიც დაიცავდა აქციონერებს მათი კომპანიის თაღლითური გზით ჩამორთმევისაგან: მიჩნეულია დარღვევად.

Shesti Mai Engineering OOD and Others v. Bulgaria, no. 17854/04, 20 September 2011, no. 144

ქონების ჩამორთმევა

მინის საკადასტრო ღირებულებასთან შედარებით მნიშვნელოვნად დაბალი კომპენსაცია, რომელიც განმცხადებლებს გადაეცათ მინის ჩამორთმევის გამო ლატვიის დამოუკიდებლობის შემდეგ: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

ვისტინში და პერეპიოლკინი ლატვიის წინააღმდეგ
Vistimp and Perepjolkins v. Latvia, no. 71243/01 (Chamber judgment of 8 March 2011), no. 144

მინის საკადასტრო ღირებულებასთან შედარებით მნიშვნელოვნად დაბალი კომპენსაცია, რომელიც განმცხადებლებს გადაეცათ მინის ჩამორთმევის გამო ლატვიის დამოუკიდებლობის შემდეგ: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ვისტინში და პერეპიოლკინი ლატვიის წინააღმდეგ
Vistimp and Perepjolkins v. Latvia, no. 71243/01 (Chamber judgment of 8 March 2011), no. 144

გერმანიის გაერთიანების ფარგლებში მინის აქციების დაკარგვა სრულყოფილი კომპენსაციის გარეშე: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

გიობელი გერმანიის წინააღმდეგ
Gubel v. Germany, no. 35023/04, 8 December 2011, no. 147

ექსპროპრიაციის გამო კომპენსაციის დაანგარიშება, რაც ემყარებოდა ჩამორთმეული ქონების სპეციფიკურობას და არა – მკაცრ საბაზრო ღირებულებებს: მიჩნეულია დაუშვებლად.

ჰელი და სხვები საფრანგეთის წინააღმდეგ
Helly and Others v. France (dec.), no. 28216/09, 11 October 2011, no. 145

კონტროლი საკუთრებით სარგებლობაზე

მინის მფლობელი, რომელიც ეთიკური მოსაზრებებიდან გამომდინარე ნადირობის წინააღმდეგი იყო, დაავალდებულეს, თავის მიწაზე დაერთო ნადირობის ნება და განეგრებულებო მონადირეთა საზოგადოებაში: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

ჰერმანი გერმანიის წინააღმდეგ
Herrmann v. Germany, no. 9300/07 (Chamber judgment of 20 January 2011), no. 142

მინის მფლობელი, რომელიც ეთიკური მოსაზრებებიდან გამომდინარე ნადირობის წინააღმდეგი იყო, დაავალდებულეს, თავის მიწაზე დაერთო ნადირობის ნება და განეგრებულებო მონადირეთა საზოგადოებაში: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ჰერმანი გერმანიის წინააღმდეგ
Herrmann v. Germany, no. 9300/07 (Chamber judgment of 20 January 2011), no. 142

საგადასახადო დავალიანების უკომპრომისო ამოღება და არაპროპორციული სასამართლო ბაჟი, რამაც უმსხვილესი კომპანიის „დალუპვა“ გამოიწვია: მიჩნეულია დარღვევად.

სს „იუკოსის ნავთობის კომპანია“ რუსეთის წინააღმდეგ
OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia, no. 14902/04, 20 September 2011, no. 144

სახელმწიფომ კომპენსაციის გარეშე შეუწყვიტა კერძო კომპანიებს კონცესიური ხელშეკრულება, რომელიც ამ კომპანიების მიერ ელექტრო გადამცემი მონოპოლიზების მუშაობას ეხებოდა: მიჩნეულია დაუშვებლად.

უზანი და სხვები თურქეთის წინააღმდეგ
Uzan and Others v. Turkey (dec.), no. 18240/03, 29 March 2011, no. 139

პირველი ოქმის II მუხლი **განათლების უფლება**

საშუალო სკოლიდან მოსწავლის ხანგრძლივი ვადით გარიცხვა, სკოლაში მომხდარი ინციდენტის საფუძველზე აღძრული სისხლის სამართლის საქმის გამოძიების გამო: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ალი გაერთიანებული სამეფოს წინააღმდეგ
Ali v. the United Kingdom, no. 40385/06, 11 January 2011, no. 137

მშობლების რელიგიური და ფილოსოფიური მოსაზრებების პატივისცემა

სახელმწიფო სკოლებში ჯვარცმის გამოსახულების ჩამოსხნა: არ არის მიჩნეული დარღვევად.

ლაუსი და სხვები იტალიის წინააღმდეგ
Lautsi and Others v. Italy [GC], no. 30814/06, 18 March 2011, no. 139

სექსუალური განათლების გაკვეთილებიდან და ასევე სხვა სასკოლო ღონისძიებებიდან, რომლებიც, მშობლების აზრით, შეუფერებელი იყო მათი რელიგიური მრწამსისათვის, ბავშვების გათავისუფლებაზე ითქვა უარი: მიჩნეულია დაუშვებლად.

დოჯანი და სხვები გერმანიის წინააღმდეგ
Dojan and Others v. Germany (dec.), nos. 319/08 et al., 13 September 2011, no. 144

პირველი ოქმის III მუხლი

ხმის მიცემა

განაჩენის შედეგად პატიმრისათვის ხმის მიცემის ავტომატურად აკრძალვა: საქმე გადაეცა დიდ პალატას.

სკოპოლა იტალიის წინააღმდეგ
Scoppola v. Italy (no. 3), no. 126/05 (Chamber judgment of 18 January 2011), no. 142

განაჩენის შედეგად პატიმრისათვის ხმის მიცემის ავტომატურად აკრძალვა: მიჩნეულია დარღვევად.

სკოპოლა იტალიის წინააღმდეგ
Scoppola v. Italy (no. 3), no. 126/05 (Chamber judgment of 18 January 2011), no. 142

არჩევნებში მონაწილეობა

იმპიჩმენტის შედეგად გადაყენებულ პრეზიდენტს მუდმივად აეკრძალა საპარლამენტო არჩევნებში მონაწილეობის უფლება: მიჩნეულია დარღვევად.

პაკსასი ლიტვის წინააღმდეგ
Paksas v. Lithuania [GC], no. 34932/04, 6 January 2011, no. 137

მეოთხე ოქმის II მუხლი

მუხლი 2 §1

გადაადგილების თავისუფლება

სისხლისსამართლებრივი ბრალდების გამო ქვეყნის დატოვების აკრძალვა: მიჩნეულია დარღვევად.

ნალბანცკი ბულგარეთის წინააღმდეგ
Nalbantski v. Bulgaria, no. 30943/04, 10 February 2011, no. 138

ყოფილ სამხედრო ოფიცერს საზღვარგარეთ მოგზაურობა აეკრძალა, იმ საფუძველით, რომ მას ხელი მიუწვდებოდა „სახელმწიფო“ საიდუმლოებაზე: მიჩნეულია დარღვევად.

სოლტისიაკი რუსეთის წინააღმდეგ
Soltysyak v. Russia, no. 4663/05, 10 February 2011, no. 138

მეოთხე ოქმის IV მუხლი

უცხოელთა კოლექტიური გაძევების აკრძალვა

ემიგრანტები დააკავეს ღია წყლებში და დააბრუნეს იმავე ქვეყანაში, საიდანაც გამოემგზავრნენ: საქმე განსახილველად გადაეცა დიდ პალატას.

ჰირსი და სხვები იტალიის წინააღმდეგ
Hirsi and Others v. Italy, no. 27765/09, no. 138

საქართველოს უზენაესი სასამართლო
თბილისი 0110, ძმები ზუბალაშვილების ქ. №32 ტელ.: (995 32) 298 21 03
www.supremecourt.ge

The Supreme Court of Georgia
32, Br. Zubalashvili str., Tbilisi 0110, Tel.: (995 32) 298 21 03
www.supremecourt.ge